

ОСОБЕННОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА В СИСТЕМЕ ЖИЛИЩНЫХ СТРОИТЕЛЬНЫХ СБЕРЕЖЕНИЙ

Машаров Руслан Николаевич, старший преподаватель кафедры правового регулирования экономической деятельности Академия управления при Президенте Республики Беларусь, г. Минск

Научный руководитель: *Карпович Наталья Александровна*, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры экологического и аграрного права Белорусского государственного университета, заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь, г. Минск

Аннотация: в статье рассматриваются особенности заключения кредитного договора в системе жилищных строительных сбережений в контексте разработки проекта Закона «О жилищных строительных сбережениях» в Республике Беларусь. На основе сравнительного анализа законодательства Республики Казахстан, Республики Беларусь и Российской Федерации, а также судебной практики определены особенности процедуры заключения кредитного договора в системе жилищных строительных сбережений, а также порядок исполнения обязательств сторон кредитных отношений.

Обосновываются положения о том, что кредитный договор в системе жилищных строительных сбережений совершается заключением договора о жилищных строительных сбережениях. Аргументируется тезис о кредитном договоре как условной сделке, совершенной под отлагательным условием.

The summary: the article discusses the features of concluding a loan agreement in the system of housing construction savings in the context of the development of the draft Law "On Housing Construction Savings" in the Republic of Belarus. Based on a comparative analysis of the legislation of the Republic of Kazakhstan, the Republic of Belarus and the Russian Federation, as well as judicial practice, the specifics of the procedure for concluding a loan agreement in the system of housing construction savings are determined, as well as the procedure for fulfilling the obligations of the parties to credit relations.

Provisions are substantiated that a loan agreement in the system of housing construction savings is concluded by concluding an agreement on housing construction savings. The thesis about the loan agreement as a conditional transaction made under a suspensive condition is argued.

Поступила в редакцию 09.07.2019.

Введение

Участник системы жилищных строительных сбережений получает кредит для финансирования мероприятий по улучшению жилищных условий после выполнения условий накопления определенной суммы денежных средств в уполномоченном банке. Кредитные отношения в этом случае оформляются правовой формой кредитного договора [1].

В проектах законов Республики Беларусь, Законе Республики Казахстан от 7 декабря 2000 г. № 110-ІІ «О жилищных строительных сбережениях в Республике Казахстан» (далее – Закон РК) [2], проектах федеральных законов Российской Федерации (далее – проекты № 454760-4 и № 246390-3) [3] кредитному договору уделено крайне мало внимания. Более того, указанные правовые акты отсылают нас к общим нормам банковского законодательства при рассмотрении вопроса о кредитном договоре в системе жилищных строительных сбережений. Вместе с тем сильное влияние публичного элемента и особенности правового режима кредитования требуют анализа порядка заключения кредитного договора в системе жилищных строительных сбережений.

Основной контент

В настоящее время практика сформировала подход, согласно которому к условиям кредитного договора с заемщиком-гражданином применяются положения о договоре присоединения в силу законодательства о защите прав потребителей [4]. Так, банки для кредитования используют заранее утвержденные формы кредитных договоров. В случае подачи заемщиком заявления о включении в договор дополнительного условия банки, как правило, отказывают в заключении такого договора, ссылаясь на сложность процедуры внесения изменения, которая требует, например, согласования таких изменений с уполномоченным органом головного офиса [5].

При этом подобный договор является договором присоединения, даже в той ситуации, когда заемщик не просто подписывает утвержденную форму, но может определить некоторые его условия [6]. То есть квалификация в качестве договора присоединения не означает однозначно одностороннего присоединения к условиям договора, а лишь говорит о том, что заемщик по такому обязательству крайне мало может влиять на условия предоставления кредита [7; 8].

В ситуации, когда достижение согласия относительно существенных условий призваны зафиксировать момент заключения кредитного договора, присоединение заемщика происходит при факте согласования тех условий, которые банк не может определить в формуляре. С позиции же достижения определенности в кредитных отношениях

речь идет не о моменте заключения договора, а о достижении конкретики о тех условиях, которые зависят от заемщика. Очевидно, что положения ст. 402 ГК как раз и направлены на фиксацию момента заключения договора.

Существенные условия. Видимо, такие разные подходы к функциональному назначению существенных условий породили множество вариантов к определению их перечня. Так, к ним относили предмет договора и сумму кредита [5]; сумму кредита с указанием валюты кредита и процентную ставку за использование денежных средств по кредитному договору (при кредитовании в иностранной валюте) [9]; сумма кредита, срок (сроки) и порядок его предоставления заемщику, срок (сроки) и порядок возврата полученного кредита, размер и порядок уплаты кредитору процентов за пользование кредитом [10].

В ст. 140 БК законодатель закрепил открытый перечень существенных условий кредитного договора, практически полностью соответствующий перечню существенных условий кредитного договора в РФ [11] и РК [12].

При этом исследователями высказывается мнение, что перечень, установленный в ст. 140 БК, является необоснованно расширенным. Большинство условий являются определяемыми (тут прямо указывается на критерий определенности в функциональном назначении существенных условий), так как следуют из диспозитивных норм [9] и могут быть определены из положений ГК [5]. Пункт 8 Инструкции № 149 обязывает банк утвердить локальный нормативный правовой акт, в котором должны быть предусмотрены обязательные условия и порядок предоставления (размещения) денежных средств – то есть банк обязан определить существенные условия, непоименованные в БК и Инструкции № 149.

Таким образом, существенные условия представляют собой совокупность условий, определяемых банком в формулярах (локальных правовых актах), и условий, которые определяются совместно с клиентом. Российский законодатель называет такие условия индивидуальными и общими тогда, когда речь идет о потребительском кредитном договоре.

Общие условия (виды кредитов, срок рассмотрения заявок и т. п.) устанавливаются банком в одностороннем порядке и рассчитаны на многократное применение. Заемщик может лишь присоединиться к ним, тогда как индивидуальные на первый взгляд определяются для каждого заемщика.

Отметим, что в Российской Федерации так называемыми индивидуальными условиями потребительского договора, обеспеченного

ипотекой, нередко не являются предметом серьезных переговоров, а заемщик лишь ставится перед фактом необходимости их принятия (например, размер неустойки за просрочку возврата кредита или условие о праве банка уступить третьему лицу право требования к заемщику) [13]. При этом, отмечают исследователи, в случае, когда кредит (заем) выдан, а индивидуальные условия не согласованы, договор, несмотря на это, считается заключенным: недостающие условия выполняются диспозитивными нормами ГК о договоре займа [14].

Такая структура заемного правоотношения фактически сводит *перечень условий, определяемых заемщиком, к единственному условию – о сумме кредита.*

В РК условия, определяемые банком, именуется «тарифная программа» и представляют собой внутренний документ жилищного строительного сберегательного банка, определяющий ставки вознаграждения по вкладу и иные **условия** накопления и **кредитования**... [15]. При этом уполномоченным банком предлагается несколько вариантов наборов существенных условий кредита, а сумма будущего кредита определяется на стадии заключения договора о жилищных строительных сбережениях [2].

Таким образом, можно утверждать, что несмотря на то, что в системе жилищных строительных сбережений (по опыту РК) заемщик самостоятельно выбирает сумму кредита, это не дает оснований отказываться от распространения правового режима договора присоединения на кредитный договор в системе.

Момент заключения договора и форма договора. При этом жилищный кредит по Закону РК представляет собой целевой заем, предоставляемый банком вкладчику с целью улучшения жилищных условий в соответствии с законодательством РК по вопросам жилищных строительных сбережений, условиями договора о стройсбережениях, выбранной вкладчиком тарифной программой и *отдельным договором банковского займа.*

Таким образом, при заключении договора о жилищных строительных сбережениях заемщик определяет предмет кредитного договора – размер будущего кредита, а также присоединяется к условиям кредитования, то есть стороны согласовывают порядок определения существенных условий кредитного договора. Более того, уполномоченный банк принимает на себя обязанность по выдаче кредита. В соответствии с п. 1 ст. 402 ГК кредитный договор считается заключенным, так как между сторонами в достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Обязанность заключения уполномоченным банком кредитного договора (по тексту Закона РК) – фактически выдачи кредита – возникает при соблюдении заемщиком следующих условий, без выполнения которых кредитный договор заключен быть не может:

наличие жилищно-строительных сбережений, накопленных на депозите в течение минимум трех лет на сумму, составляющую не менее 50 % от договорной суммы (суммы, необходимой для улучшения жилищных условий),

иметь значение оценочного показателя не менее 16;

предоставить необходимое обеспечение, соответствующее требованиям жилстройсбербанка.

Если признавать кредитный договор заключенным в момент заключения договора о жилищных строительных сбережениях, то с учетом необходимости выполнения заемщиком указанных выше условий возникает вопрос о квалификации такого договора как сделки, совершенной под отлагательным условием.

Проблема возникает в том, что в случае, когда наступление условия поставлено в зависимость от воли лица, участвующего в обязательстве, и возникновение (или прекращение) прав и обязанностей поставлено в зависимость от обстоятельства, относительно которого такое лицо якобы точно знает, наступит оно или нет, такое условие противоречит ст. 158 ГК [16]. Здесь мы встречаем крайне неоднородную практику квалификации таких отношений судом [17], а также в научной литературе [18, с. 28–93]. Суть споров сводится к вопросу о допустимости поставить судьбу сделки в зависимость от воли исключительно одной стороны (протестативных условий в сделке).

В этой связи полагаем оправданным подход тех авторов, которые указывают на необходимость смягчения излишне жесткой судебной практики [19] либо отказа от института протестативной сделки [18]. Более того, российский законодатель, определяя обусловленное исполнение в ст. 327.1 ГК РФ, указал, что исполнение обязанностей, а равно и осуществление, изменение и прекращение определенных прав по договорному обязательству, может быть обусловлено совершением или несвершением одной из сторон обязательства определенных действий либо наступлением иных обстоятельств, предусмотренных договором, в том числе полностью зависящих от воли одной из сторон. Тут очевидна попытка легализации сделок с так называемыми смешанными протестативными условиями, однако, стоит отметить, в данной норме не упоминается возможность обусловить *возникновение* определенных прав по договорному обязательству, хотя упоминается о возможности обусловить их прекращение [20].

В любом случае сделка, совершенная под отлагательным условием, **связывает стороны правами и обязанностями с момента ее совершения.** Этим рассматриваемая сделка напоминает предварительный договор. Однако в отличие от сделки, совершенной под отлагательным условием, непосредственно заключение предварительного договора не влечет возникновение обязательства по передаче кредита. Стороны по предварительному договору связаны лишь тем, что в течение определенного срока они обязуются заключить основной договор, по которому как раз и будет передан кредит, и т. д. [21].

Таким образом, рассматривая кредитный договор в системе жилищных строительных сбережений в качестве консенсуального, заключенного подписанием договора о жилищных строительных сбережениях, можно утверждать, что такой кредитный договор будет условной сделкой, а момент возникновения права требования кредита и обязанности его предоставить будут обусловлены наличием определенной суммы сбережений, накопленных на депозите в течение определенного срока; значением оценочного показателя; предоставлением необходимого обеспечения, соответствующего требованиям банка.

Полагаем, что необходимость отдельного заключения кредитного договора в системе стройсбережений РК обусловлено единственным обстоятельством – наличием условия о предоставлении необходимого обеспечения кредита.

В то же время существует точка зрения, согласно которой если стороны не согласуют условие об обеспечении, договор не будет являться заключенным [22]. Однако согласно п. 2 ст. 310 ГК даже недействительность соглашения об обеспечении исполнения обязательства не влечет недействительности основного обязательства. Поскольку кредитный договор и договор об обеспечении исполнения обязательства являются самостоятельными обязательствами, признание договора, обеспечивающего исполнение обязательств по договору банковского кредита, недействительным или незаключенным не влияет на существование самого кредитного договора [23; 24].

Полагаем, что условие об обеспечении будет являться существенным, поскольку в зависимость от его согласования ставится судьба сделки, однако его согласованность до степени конкретизации условий (предмета, цены и др.) обеспечения в момент заключения не будет влиять на заключенность обеспечиваемого договора.

Эта позиция позволяет не согласовывать условие об обеспечении в момент заключения кредитного договора (договора о жилищных строительных сбережениях). Следовательно, вопрос о моменте фиксации способа обеспечения кредита и определение его конкретного

предмета обеспечения может быть разрешен в момент наступления отлагательных условий.

К такому обязательству применяются положения ГК об общих положениях обязательств [25]. Теория и практика прошли путь от отрицания возможности установления обеспечения (залог, поручительство и др.) в отношении обязательства, возникающего из сделки, совершенной под отлагательным условием, до признания такой возможности [26; 27; 28; 29; 30]. Более того, отмечается, что в общие условия кредитования банки могут также включать условия об обеспечении... принятие которых происходит подачей в адрес банка заявлений с конкретными условиями, что свидетельствует о заключении единого смешанного договора, который не противоречит закону [31], либо путем заключения отдельных договоров [32; 33]. Это позволяет придать, например, соглашению об обеспечении статус договора присоединения [34]. Отметим, что такая позиция также формировалась постепенно [35].

Так, сторона договора вправе требовать в судебном порядке поуждения другой стороны, обязавшейся предоставить обеспечение, к исполнению данного обязательства в натуре. Тот факт, что иногда исполнение подобного обязательства невозможно без взаимодействия должника с третьим лицом, сам по себе не означает невозможности исполнения обязательства [25].

Следовательно, при заключении договора о жилищных строительных сбережениях заемщик принимает на себя обязательство о предоставлении обеспечения в будущем (совершением определенных действий, результатом которых является предоставление обеспечения [25]), в то время как момент наступления отлагательных условий исполнения кредитной сделки обусловлен предоставлением такого обеспечения – конкретизацией предмета обеспечения.

Исходя из положений гражданского и банковского законодательства, можно выделить следующие способы обеспечения исполнения обязательств: неустойка; залог; удержание имущества должника; поручительство; гарантия; банковская гарантия; задаток; гарантийный депозит денег; перевод правового титула на имущество; другие способы, предусмотренные законодательством; другие способы, предусмотренные договором (непоименованные, но не противоречащие законодательству обеспечительные сделки) [36]. При этом обязательство может обеспечиваться как одним, так и несколькими способами. По отношению друг к другу способы обеспечения обязательств не носят взаимообуславливающего характера [37].

Учитывая, что в системе жилищных строительных сбережений предлагается кредитование сделок, предметом которых будет как

имущество (приобретение жилья, создания (улучшения) жилья), так и права (погашение обязательств), очевидно, что стороны кредитного договора на момент его заключения не могут определить предмет обеспечения. Соответственно, предмет и способ обеспечения определяется в зависимости от конкретной цели, на которую предоставляется кредит – то есть в момент исполнения обязательства о его предоставлении.

Вместе с тем выбор способа обеспечения остается за банком как сильной стороной.

БК не содержит жестких требований к обеспечению исполнения обязательств по кредитному договору и иным активным операциям. В то же время требования нормативных правовых актов Национального банка Республики Беларусь направлены на обеспечение финансовой надежности банков, поддержание стабильности и устойчивости функционирования банковской системы и устанавливают жесткие требования к обеспечению исполнения обязательств. Так, согласно Инструкции № 138 [38], в зависимости от качества и достаточности обеспечения задолженность по кредитам подразделяется на: 1) обеспеченную; 2) недостаточно обеспеченную; 3) необеспеченную.

К обеспеченной относится задолженность, имеющая обеспечение в виде залога, гарантии (поручительства), перевода на банк правового титула на имущество (имущественные права), реализация которого не вызывает сомнений, а также задолженность, по которой риск невозврата (непогашения) и (или) просрочки возврата (погашения) застрахован банком [36]. Кроме того, кредитным договором в качестве способа обеспечения исполнения обязательства зачастую фиксируется возможность заемщика застраховать свою жизнь и здоровье с указанием банка в качестве выгодоприобретателя [39].

Полагаем, что для целей функционирования системы жилищных строительных сбережений необходимо утверждение регулятором отдельных правил определения качества и достаточности обеспечения своевременного погашения задолженности в системе жилищных строительных сбережений с учетом публичных целей регулирования системы.

Заключение

Таким образом, рассматривая кредитный договор в системе жилищных строительных сбережений консенсуальным, заключенным подписанием договора о жилищных строительных сбережениях, можно утверждать, что такой кредитный договор будет являться условной сделкой, совершенной под отлагательным условием. Момент возникновения права требования и обязанности выдачи кредита обусловлен фактическим составом:

наличием сбережений, накопленных на депозите в течение определенного срока и определенной суммы;

определенным банком значением оценочного показателя;

предоставлением необходимого обеспечения кредита, порядок предоставления которого был согласован банком и заемщиком.

При заключении договора о жилищных строительных сбережениях заемщик принимает на себя обязательство о предоставлении обеспечения в будущем (совершение определенных действий, результатом которых является предоставление обеспечения), в то время как момент наступления отлагательных условий исполнения кредитной сделки обусловлен предоставлением такого обеспечения – конкретизацией предмета обеспечения.

Список использованных источников

1. Гришаев, С. П. Кредитный договор: содержание, виды, исполнение. / С. П. Гришаев. – М., 2019. – 106 с.

2. О жилищных строительных сбережениях в Республике Казахстан [Электронный ресурс] : Закон Респ. Казахстан от 7 дек. 2000 г. № 110-III // ИС Параграф. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1020900#pos=106;-45. – Дата доступа: 22.01.2019.

3. Проекты Федеральных законов «О строительных сберегательных кассах» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

4. Путеводитель по судебной практике. Кредит [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

5. Михеева, И. Е. Существенные условия кредитного договора в свете судебной практики [Электронный ресурс] / И. Е. Михеева // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

6. Савельев, А. И. Договор присоединения в российском гражданском праве [Электронный ресурс] / А. И. Савельев // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

7. Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Беларусь 29 апр. 2019 г. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

8. По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года «О банках и банковской деятельности» в связи с жалобами граждан О. Ю. Весе-

ляшкиной, А. Ю. Веселяшкина и Н. П. Лазаренко [Электронный ресурс] : постановление Конституц. Суда Рос. Федерации, 23 фев. 1999 г., № 4-П // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

9. Горбач, П. Ф. Система существенных и иных условий кредитного договора [Электронный ресурс] : [по состоянию на 16.10.2006] / П. Ф. Горбач // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

10. Витрянский, В. В. Договорное право : в 2 т. / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – М. : Статут, 2011. – Кн. 5, т. 1 : Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. – 1364 с.

11. Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре [Электронный ресурс] : информ. письмо Президента ВАС Рос. Федерации, 13 сент. 2011 г., № 147 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

12. Гражданский кодекс Республики Казахстан (особенная часть) [Электронный ресурс] : 1 июля 1999 г., № 409-І // ИС Параграф. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1020900#pos=106;-45 – Дата доступа: 22.01.2019.

13. Частное право и финансовый рынок [Электронный ресурс] : сб. ст. / под ред. Б. М. Гонгалю // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

14. Гонгалю, Б. М. Гражданское право [Электронный ресурс] : учебник : в 2 т. : т. 2 / Б. М. Гонгалю // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

15. Стандартные условия комплексного банковского обслуживания АО «Жилстройсбербанк Казахстана». Приложение № 1 к решению Правления АО «Жилстройсбербанк Казахстана» от 14 декабря 2017 года (протокол № 49) [Электронный ресурс] : АО «Жилстройсбербанк Казахстана». – Режим доступа: <https://hcsbk.kz/1.%20Стандартные%20условия.pdf>. – Дата доступа: 22.01.2019.

16. Тарасов, А. В. Об условиях, зависящих от воли должника [Электронный ресурс] : [по состоянию на 31.05.2010] / А. В. Тарасов // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

17. Говоровский, И. В. Критерий неизбежного события [Электронный ресурс] : [по состоянию на 15.04.2015] / И. В. Говоровский // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой

информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

18. Карапетов, А. Г. Зависимость условия от воли сторон условной сделки в контексте реформы гражданского права / А. Г. Карапетов // Вест. Высшего арбитражного суда Рос. Федерации. – 2009. – № 7. – С. 28–93.

19. Витрянский, В. В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги [Электронный ресурс] : / В. В. Витрянский. – 2-е изд., испр. и доп. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

20. Аюшеева, И. З. Обусловленное исполнение обязательства в гражданском праве Российской Федерации [Электронный ресурс] / И. З. Аюшеева // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

21. Рудьман, Д. С. О соотношении сделки, совершенной под отлагательным условием, и предварительного договора [Электронный ресурс] / Д. С. Рудьман // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

22. Томкович, Р. Р. Договор займа и кредитный договор в хозяйственной (предпринимательской) деятельности [Электронный ресурс] : [по состоянию на 12.03.2009] / Р. Р. Томкович // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

23. Михеева, И. Е. Проценты и иные платежи по кредитному договору [Электронный ресурс] : монография / И. Е. Михеева // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

24. О договоре банковского кредита [Электронный ресурс] : разъяснения Высш. хоз. суда Респ. Беларусь, 22 марта 2005 г., № 03-24/552 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

25. Карапетов, А. Г. Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за январь 2017 г. [Электронный ресурс] / А. Г. Карапетов, Е. М. Фетисова, С. В. Матвиенко, М. В. Бондаревская // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

26. Гудков, Д. В. Проблема квалификации отношений сторон до разрешения отлагательного условия [Электронный ресурс] / Д. В. Гудков // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

27. Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153 – 208 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] / отв. ред. А. Г. Карапетов // Кон-

сультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

28. О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством [Электронный ресурс]: постановление Пленума Высш. арбитражного суда Рос. Федерации, 12 июля 2012 г., № 42 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

29. Бевзенко, Р. С. Комментарий судебной практики разрешения споров по договору ипотеки [Электронный ресурс] / Р. С. Бевзенко // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

30. Бевзенко, Р. С. Акцессорность обеспечительных обязательств: европейская правовая традиция и российская практика [Электронный ресурс] / Р. С. Бевзенко // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

31. Апелляционное определение Самарского областного суда от 16.09.2014 по делу № 33-9218 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

32. Комментарий к Федеральному закону от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (постатейный) [Электронный ресурс] / Л. Л. Арзуманова [и др.] // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

33. Бычков, А. И. О рисках и спорах по кредитному договору [Электронный ресурс] / А. И. Бычков // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

34. Постатейный комментарий к части первой Налогового кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] / Г. В. Бойцов, М. Н. Долгова, Г. М. Бойцова // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

35. Свобода договора и ее пределы : в 2 т. : т. 2 : Пределы свободы определения условий договора в зарубежном и российском праве [Электронный ресурс] / А. Г. Карапетов, А. И. Савельев // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

36. Томкович, Р. Р. Постатейный комментарий к Банковскому кодексу Республики Беларусь. Особенная часть. Раздел V. Активные банковские операции. Глава 18. Банковский кредит (статьи 137 – 152) [Электронный ресурс] : [по состоянию на 23.09.2010] / Р. Р. Томкович // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

37. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Рос. Федерации от 26 июля 2011 г. № 11-В11-11 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

38. Об утверждении Инструкции о порядке формирования

и использования банками, открытым акционерным обществом «Банк развития Республики Беларусь» и небанковскими кредитно-финансовыми организациями специальных резервов на покрытие возможных убытков по активам и операциям, не отраженным на балансе [Электронный ресурс]: постановление Правления Нац. банка Респ. Беларусь, 28 сент. 2006 г., № 138 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

39. Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств [Электронный ресурс]: утв. Президиумом Верх. суда Рос. Федерации, 22 мая 2013 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.