

РАЗДЕЛ II СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ И ОЦЕНКИ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ ГРАЖДАНСКИХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ ДЕЛ

Бодакова Ольга Витальевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры правового обеспечения экономической деятельности Академии управления при Президенте Республики Беларусь, Минск

Аннотация: научная статья посвящена анализу информационно-правовых вопросов использования электронных доказательств в качестве средства доказывания в судебном процессе. Автором рассмотрены наиболее распространенные электронные доказательства, представляемые сторонами при рассмотрении гражданских и экономических дел судами: переписка граждан и субъектов хозяйствования в различных мессенджерах, а также посредством электронной почты; выписки с расчетных счетов; сведения, расположенные в глобальной компьютерной сети Интернет; фото- и видеоматериалы, представленные на электронных носителях; компьютерные программы. В результате исследования законодательства Республики Беларусь и судебной практики в указанной сфере выявлены проблемы, существующие в правовом регулировании института электронных доказательств, в правоприменительной деятельности судов, в том числе при определении допустимости, исследовании и оценке электронных доказательств во время судебного разбирательства, а также разработаны предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего порядок их представления при рассмотрении судами гражданских и экономических дел. Автор считает целесообразным включить электронные доказательства в перечень средств доказывания в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь и Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь, а также уточнить понятие «письменные доказательства» в гражданском и хозяйственном процессе, закрепив их единообразное определение.

The summary: the scientific article is devoted to the analysis of information and legal issues of the use of electronic evidence as a means of proof in litigation. The author considered the most common electronic evidence presented by the parties when considering civil and economic cases by courts: correspondence of citizens and business entities in various instant messengers, as well as by e-mail; bank statements; information located on the global computer network Internet; photo and video materials presented on electronic media; computer programs. As a result of a study of the legislation of the Republic of Belarus and judicial practice in this area, problems have been identified that exist in the legal regulation of the institute of electronic evidence, in the law enforcement activities of the courts, including the determination of admissibility, research and evaluation of electronic evidence during court proceedings, as well as proposals have been developed for improvement of legislation governing the procedure for their submission when the courts consider civil and economic . The author considers it appropriate to include electronic evidence in the list of evidence in the Civil Procedure Code of the Republic of Belarus and the Economic Procedure Code of the Republic of Belarus, as well as clarify the concept of “written evidence” in the civil and economic process, fixing their uniform definition.

Поступила в редакцию 12.06.2019.

Введение

Распространение цифровых устройств в совокупности с широкой базой пользователей электронных услуг и услуг связи существенно повлияло на доказательственную базу по гражданским и экономическим делам. Судебная практика свидетельствует о росте количества споров, по которым стороны представляют в суд сведения о фактах, зафиксированные на технических носителях информации (аудио- и видеопленках, картах памяти мобильных телефонов, лазерных дисках, флэш-картах, жестких дисках ноутбуков, серверах глобальной сети Интернет), а также распечатки данной информации. В настоящее время такие материалы именуют электронными доказательствами [1].

Проблематика использования в качестве средства доказывания электронных доказательств за последние годы существенно актуализировалась в связи с интенсификацией процессов внедрения в судебный процесс электронного правосудия. Говоря об актуальности выбранной темы, следует выделить факт значительного повышения роли информационных технологий во всех сферах деятельности современного общества, в том числе в сфере осуществления судебной власти. Следует отметить, что вопросы электронного правосудия, электронных доказательств недостаточно

освещены в отечественной юридической литературе и затрагивались другими авторами, как правило, фрагментарно в рамках исследований по другим проблематикам. Все вышеизложенное обуславливает актуальность и важность проведенного исследования.

В связи с этим целью научного исследования является анализ информационно-правовых вопросов использования электронных доказательств в качестве средства доказывания в Республике Беларусь, проблем, возникающих в ходе определения их допустимости, исследования и оценки во время судебного разбирательства, а также совершенствование законодательства, регламентирующего порядок представления электронных доказательств при рассмотрении гражданских и экономических дел.

Основной контент

В рамках настоящего исследования проведен мониторинг судебной практики применения электронных доказательств в качестве средств доказывания при рассмотрении дел судами общей юрисдикции.

Все большее значение при доказывании в суде имеют сведения о фактах, зафиксированные на технических носителях информации, которые в современной юридической литературе именуют электронными доказательствами.

Судом Смолевичского района при установлении факта отцовства Б. по заявлению Д. в дополнение к свидетельским показаниям в качестве доказательств исследована личная переписка умершего и заявителя на мобильном телефоне [2, с. 64].

В данной ситуации следует определиться с термином «электронные доказательства». Так, А. В. Лаевская под электронными доказательствами понимает сведения о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела, содержащиеся в зафиксированных на технических носителях информации записях, преобразуемых в доступную для восприятия человеком форму с помощью программных и (или) аппаратных средств» [3, с. 45].

Следует отметить, что в действующем законодательстве достаточно подробно урегулирован вопрос признания юридической силы и использования электронных документов. В частности, согласно ст. 1 Закона Республики Беларусь от 28 декабря 2009 г. № 113-3 «Об электронном документе и электронной цифровой подписи» «электронный документ – документ в электронном виде с реквизитами, позволяющими установить его целостность и подлинность» [4].

В то же время остается дискуссионным вопрос о возможности и порядке использования в гражданском и хозяйственном судопроизводствах информации, существующей на электронном носителе и не

содержащей электронную цифровую подпись, например интернет-страниц, переписки на мессенджерах, сообщений электронной почты. Также законодательство Республики Беларусь не позволяет однозначно определить место электронных доказательств в системе средств доказывания.

В условиях отсутствия законодательно установленных требований к электронным доказательствам, а также детального правового регулирования вопросов их оценки, фиксации и хранения в судах отсутствует единая практика их применения при судебном рассмотрении дел. Вместе с тем по ряду споров такие материалы являются порой единственным прямым доказательством определенных фактов. Например, распечатки интернет-страниц являются доказательством факта распространения в Интернете соответствующих сведений по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также факта размещения произведения для всеобщего обозрения по делам о защите авторских прав.

Наличие пробелов в правовом регулировании электронных доказательств приводит к тому, что решение таких важных вопросов, как определение допустимости материалов на электронных носителях в качестве доказательств, определение их правовой природы и, соответственно, правил, по которым должно осуществляться представление и исследование таких доказательств, зависит от усмотрения суда. Такое положение дел лишает судебный процесс правовой определенности и может приводить к невозможности полноценного использования электронных доказательств в гражданском и хозяйственном процессах [3, с. 28]. Отсутствие возможности представлять доказательства, которым нет альтернатив, препятствует эффективной защите прав и законных интересов в суде гражданами и субъектами хозяйствования и в целом влечет нарушение конституционного права на судебную защиту.

Что касается применения электронных доказательств в действующей судебной практике, то в соответствии с ч. 2 ст. 241 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК) [5] и ч. 3 ст. 108 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК) «суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается судом достоверным, если в результате его исследования, сопоставления с другими доказательствами суд установит, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности» [6].

Далее рассмотрим наиболее распространенные электронные доказательства, представляемые сторонами при рассмотрении гражданских и экономических дел судами: переписка граждан и субъектов хозяйствования в различных мессенджерах, а также посредством электронной почты; выписки с расчетных счетов; сведения, расположенные в глобальной компьютерной сети Интернет; фото- и видеоматериалы, представленные на электронных носителях; компьютерные программы.

1. Широкое распространение таких электронных средств коммуникации, как мессенджеры (Skype, Viber, Telegram, WhatsApp, ICQ и др.), привело к тому, что посредством их использования осуществляется не только частная переписка, но направление юридически значимых сообщений (согласование условий сделки, уведомления о получении товара, сообщения об изменении реквизитов стороны договора, претензии и т. д.) [7].

Перечень средств доказывания, используемых в гражданском и хозяйственном судопроизводствах, является открытым, поэтому в качестве доказательств могут использоваться любые материалы, которые соответствуют критериям относимости, допустимости и достоверности (ч. 2 ст. 241 ГПК, ч. 3 ст. 108 ХПК). В ГПК и ХПК электронная переписка в мессенджере не выделена в качестве отдельного средства доказывания. Следовательно, процессуально ее можно отнести к «иным документам и материалам» (абз. 9 ч. 2 ст. 83 ХПК) либо к «другим носителям информации» (ч. 2 ст. 178 ГПК).

Анализ судебной практики разрешения гражданских и экономических споров показывает, что суды принимают подобную переписку в качестве доказательства по делу только в том случае, если представляется возможным установить отправителя, адресата, дату, время отправки сообщения и информацию о получении. Только тогда суд расценивает переписку в мессенджере как относимые, допустимые и достоверные доказательства.

2. Одним из наиболее распространенных способов обмена сообщениями в практике электронного документооборота является электронная почта, которая позволяет не только осуществлять переписку, но и отправлять, принимать документы, в том числе договоры, платежные документы.

При оценке судом такого электронного доказательства, как переписка граждан и субъектов хозяйствования в различных мобильных приложениях и посредством электронной почты, сложились следующие подходы. При разрешении вопроса об относимости и допустимости переписки между сторонами судом выяснялось наличие двустороннего соглашения, содержащего договоренность сторон

вести деловую переписку посредством использования соответствующих приложений и электронных ящиков с обязательным указанием сведений, позволяющих достоверно идентифицировать участников переписки. Такое соглашение может быть заключено как в рамках договора, так и в виде отдельного документа. В таком случае при условии отсутствия возражений от другой стороны такое доказательство принималось судом и приобщалось на бумажном носителе к материалам дела.

Также в судебной практике встречались случаи обеспечения электронных доказательств нотариусом в соответствии со ст. 111 Закона Республики Беларусь «О нотариате и нотариальной деятельности» путем составления нотариусом протокола осмотра доказательств [8].

В рамках дела об экономической несостоятельности (банкротстве) ЧУП «Э» один из кредиторов в подтверждение оказания должнику юридических услуг представил переписку между сторонами, осуществившуюся по электронной почте, которая была осмотрена и зафиксирована нотариусом в протоколе осмотра доказательств. Вышеуказанный протокол с приложением переписки сторон был принят судом в качестве доказательств и приобщен к материалам дела об экономической несостоятельности (банкротстве) [9].

Кроме того, в судебной практике выявлены случаи, когда в судебном заседании проводился осмотр электронного почтового ящика.

Так, по иску ООО «Ф» (Республика Беларусь) к ООО «Д» (Российская Федерация) о взыскании задолженности по договору на оказание транспортно-экспедиционных услуг в качестве доказательства заключения договора посредством обмена документов по электронной почте истцом были представлены копии договора и заявок. Ответчик не признал заявленные требования, в том числе по основанию, что текст договора, копия которой представлена суду истцом, не соответствует экземпляру договора, имеющемуся у ответчика. Из содержания экземпляра договора ответчика следует, что срок оплаты оказанных транспортно-экспедиционных услуг не наступил.

В качестве подтверждения достоверности копии доказательства истцом в судебное заседание представлен системный блок, который был подключен к компьютеру судьи. В ходе судебного заседания был произведен осмотр электронного почтового ящика, о чем была сделана соответствующая отметка в протоколе судебного заседания. Кроме того, судом была осуществлена распечатка почтовых отправлений истца и ответчика, а также вложенных файлов, которые были приобщены к материалам дела.

При вынесении итогового судебного постановления судом были учтены указанные доказательства и установлено, что подписанные со стороны ответчика заявки, а также подписанный обеими сторонами на каждом листе Договор поступили одновременно в виде прикрепленных файлов к одному и тому же отправлению с одного и того же адреса электронной почты. На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что договор с содержанием, соответствующим содержанию представленного истцом экземпляра договора, заключен сторонами в один день путем обмена документами посредством электронной связи [10].

Также при наличии технической возможности суд может исследовать электронную информацию непосредственно в судебном заседании на оборудовании суда или на оборудовании лица, представляющего доказательства, и зафиксировать путем составления протокола осмотра.

Так, истцом А. было заявлено требование о взыскании суммы неосновательного обогащения. Во встречном исковом заявлении ответчик Б. просил суд взыскать основной долг по договору возмездного оказания услуг.

Судом обозревалась переписка сторон посредством электронной почты. Фиксация электронного доказательства производилась судом путем составления протокола осмотра. Вложения, находящиеся в письмах, были распечатаны и приобщены в качестве приложений к протоколу осмотра.

Данным доказательством в совокупности с иными, имеющимися в материалах дела доказательствами (платежным поручением с назначением платежа, оплата по договору, командировочными удостоверениями, уведомлением о направлении аудиторского заключения), был подтвержден факт заключения между сторонами договора возмездного оказания аудиторских услуг [11].

Таким образом, из приведенных примеров усматривается, что у суда отсутствует единая практика фиксации такого электронного доказательства, как переписка граждан и субъектов хозяйствования.

3. Зачастую сторонами в качестве доказательств погашения задолженности или оплаты товара представляются копии платежных документов, а также выписки с расчетного счета субъекта хозяйствования. Указанные доказательства приобщаются к материалам дела на бумажном носителе либо на диске без проведения дополнительных проверочных мероприятий и составления протоколов осмотра. Вместе с тем в случае оспаривания достоверности представленных сведений судом может быть затребован экземпляр выписки со штампом банка.

4. Относительно сведений, размещенных в глобальной компьютерной сети Интернет, необходимо отметить, что проверка достоверности представленных сторонами доказательств осуществляется судом путем обозрения соответствующей веб-страницы. Такие сведения впоследствии приобщаются к материалам дела на бумажном носителе.

Так, при рассмотрении ходатайства об установлении начальной цены на имущество судом были учтены сведения, расположенные на сайте av.by. Распечатанная с сайта информация была приобщена к материалам дела [12].

Следует уточнить, что получение информации, размещенной в сети Интернет, путем ее осмотра нотариусом с составлением протокола осмотра не является обязательным требованием допустимости такой информации в качестве доказательства.

При разрешении вопроса о возбуждении производства об экономической несостоятельности (банкротстве) в качестве доказательства наличия задолженности по налоговым платежам должником был представлен скриншот страницы из личного кабинета налогоплательщика. В связи с возражением заявителя относительно достоверности представленных должником сведений в судебном заседании судом обозревался личный кабинет налогоплательщика на портале Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь, о чем было указано в протоколе судебного заседания, после чего указанное доказательство было принято и оценено судом при вынесении судебного постановления [13].

5. Фото- и видеоматериалы принимаются судом в качестве доказательств на цифровом носителе (диск, флеш-карта) в случае, если они позволяют достоверно определить время и место фото- или видеосъемки.

В рамках дела по требованию о признании недействительной процедуры закупки, проводимой в форме переговоров, к материалам дела был приобщен компакт-диск с фотографиями проектной документации.

В ходе судебного заседания производилась фиксация перечня материалов, размещенных на компакт-диске, путем составления протокола осмотра и их сличение с оригиналами проектной документации, предоставленной ответчиком для разрешения ходатайств о приобщении материалов на компакт-диске к материалам дела [14].

Данным доказательством было подтверждено соответствие требований, сформулированных в документации для переговоров, требованиям, содержащимся в проектной документации по объекту.

По иску индивидуального предпринимателя В. к ООО «С» о взыскании задолженности по договору подряда истцом в качестве

доказательств были представлены фотографии с заключением эксперта, подтверждающего происхождение фотографий. Вместе с тем представленные истцом фотоматериалы даже при наличии надлежащих доказательств, подтверждающих их изготовление непосредственно на оборудовании истца, в отсутствие иных допустимых и относимых доказательств, не были приняты судом как доказательство фактического выполнения истцом работ в объемах, указанных в актах выполненных работ [15].

По иску научно-производственного ООО «Е» к индивидуальному предпринимателю Д. о взыскании сумм предварительной оплаты истцом в качестве доказательств ненадлежащего качества поставленного товара были представлены фотоматериалы на бумажном носителе, на которых отсутствует изображение всего товара. Судом было отказано в приобщении указанного доказательства в связи невозможностью идентификации объекта, изображенного на фотоматериале [16].

6. Отдельно можно выделить такое электронное доказательство, как компьютерная программа. Сложность оценки и фиксации данного доказательства в материалах дела обусловлена тем, что некоторых случаях его предоставление на бумажном или цифровом носителе невозможно. Речь идет, например, о программах, установленных и настроенных на работу в определенном месте и в определенных условиях. В таком случае единственным способом фиксации является составление протокола осмотра на месте нахождения электронно-вычислительной машины.

Так, в ходе рассмотрения дела о признании незаконным решения заказчика об утверждении конкурсных документов к открытому конкурсу в рамках выездного судебного заседания был произведен осмотр систем охранной сигнализации, установленных на компьютерах ответчика.

Заинтересованным лицом было указано, что на одном компьютере (автоматизированном рабочем месте) не могут быть установлены и функционировать обе системы охранной сигнализации.

В ходе осмотра тестировалась совместная работа обеих систем охранной сигнализации на одном автоматизированном рабочем месте и был зафиксирован факт возможности их совместного функционирования.

Фиксация электронного доказательства производилась судом путем составления протокола осмотра [17].

Заключение

Подводя итог, можно отметить, что отсутствие четко установленных требований к электронным доказательствам, а также детального правового регулирования процедуры их оценки, фиксации и хранения в суде обуславливает отсутствие единой судебной практики их применения при рассмотрении гражданских и экономических дел.

В контексте рассматриваемого вопроса видится целесообразным включить электронные доказательства в перечень средств доказывания в ч. 2 ст. 178 ГПК и в ч. 2 ст. 83 ХПК. Кроме того, необходимо закрепить правовые гарантии их использования, гарантии достоверности, определенный процессуальный порядок исследования, обеспечить возможность аутентификации и идентификации.

В связи с этим следует уточнить понятие «письменных доказательств» в гражданском и хозяйственном процессе, закрепив их определение в ч. 1 ст. 192 ГПК и ч. 1 ст. 84 ХПК в следующей редакции: «Письменными доказательствами являются официальные и частные документы, а также общедоступная информация, записанная буквами, полученная в установленном законодательством порядке, переписка и записи делового или личного характера, содержащие сведения о фактах, имеющих значение для дела». Данное определение не содержит упоминаний и элементов электронных доказательств, что способствует их четкой дифференциации и правильному пониманию.

Список использованных источников

1. Харитонюк, К. Практические аспекты представления, исследования и оценки электронных доказательств [Электронный ресурс] / К. Харитонюк, А. Лаевская // Верховный Суд Респ. Беларусь. Интернет-портал судов общей юрисдикции Республики Беларусь. – Режим доступа: http://www.court.gov.by/files/files/2019/6/6/SV_Plus_2019_5_Kharitonuk_Laevskaja_100416.pdf. – Дата доступа: 16.07.2019.

2. Практика рассмотрения судами дел об установлении отцовства (материнства), об оспаривании записи о родителях / Управление обобщения судебной практики Верх. Суда Респ. Беларусь // Судебный вестник. – 2016. – № 3. – С. 54–65.

3. Лаевская, А. В. Электронные доказательства в гражданском и хозяйственном процессе Республики Беларусь : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / А. В. Лаевская. – Минск, 2017. – 146 л.

4. Об электронном документе и электронной цифровой подписи [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 28 дек. 2009 г., № 113-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 08.11.2018 // ЭТАЛОН. Зако-

нодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

5. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 11 янв. 1999 г., № 238-3 : принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 08.11.2018 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

6. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 15 дек. 1998 г., № 219-3 : принят Палатой представителей 11 нояб. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 26 нояб. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2018 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

7. Бандык, О. И. Профессионально об актуальном: переписка в мессенджере как средство доказывания в суде [Электронный ресурс] / О. И. Бандык // Pravo.by. Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://pravo.by/novosti/novosti-pravo-by/2018/august/29951/>. – Дата доступа: 14.07.2019.

8. О нотариате и нотариальной деятельности [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 18 июля 2004 г. № 305-3 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 05.01.2016 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.

9. Архив экономического суда г. Минска за 2017 г. – Дело № 53-1Б/2017.

10. Архив экономического суда г. Минска за 2018 г. – Дело № 254-15/2018.

11. Архив экономического суда г. Минска за 2018 г. – Дело № 101-24/2018.

12. Архив экономического суда г. Минска за 2018 г. – Дело № 511-26Б/2017.

13. Архив экономического суда г. Минска за 2018 г. – Дело № 766-9Б/2018.

14. Архив экономического суда г. Минска за 2018 г. – Дело № 59-24/2018.

15. Архив экономического суда г. Минска за 2018 г. – Дело № 56-12/2018.

16. Архив экономического суда г. Минска за 2018 г. – Дело № 404-16/2018.

17. Архив экономического суда г. Минска за 2018 г. – Дело № 172-24/2018.