

ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ФОРМ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Фаизова Жанна Канатовна, студент магистратуры факультета СНИП Казахской Академии труда и социальных отношений, г. Алматы

Аннотация: в рамках данной работы автор рассматривает понятие формы защиты права, а также ее виды, предусмотренные действующим законодательством. Форма защиты прав представляет собой сложное понятие, имеющее глубокий теоретический смысл. Понятие формы защиты прав очень ярко и широко описывается многими учеными-юристами как на современном, так и на более раннем этапе развития юриспруденции.

The summary: within the framework of this work, the author considers the concept of the form of protection of the right, as well as its types provided for by the current legislation. The form of protection of rights is a complex concept that has a deep theoretical meaning. The concept of the form of protection of rights is very vividly and widely described by many legal scholars, both at the present and at an earlier stage in the development of jurisprudence.

Поступила в редакцию 29.10.2018.

Введение

Под формой защиты понимается предусмотренный законом порядок защиты гражданских прав. Традиционно различают юрисдикционную и неюрисдикционную формы защиты гражданских прав [1]. Юрисдикционная форма – это защита прав в судебном порядке (общий порядок) и в административном порядке (специальный порядок). В соответствии с нормами гражданского законодательства обращение за защитой нарушенного права к органу власти или управления не препятствует обращению в суд с иском о защите права, если законодательными актами не предусмотрено иное. Неюрисдикционная форма – это защита самостоятельными действиями уполномоченного лица: самозащита гражданских прав.

Основной контент

Формы защиты прав – это во многом процессуальное понятие, и оно также соприкасается с понятием защиты прав в гражданском процессе. Именно в таком ракурсе, как формы защиты, понималась защита прав в римском праве (самоуправство и государственная защита прав) [2].

К понятию «самозащита» существует два основных подхода. Один из них, сформулированный В. П. Грибановым [3] и распространенный в российской литературе [4], заключается в том, что к самозащите гражданских прав относится совершение управомоченным лицом действий фактического характера, направленных на охрану его личных или имущественных прав и интересов, интересов и прав других лиц и государств. При таком понимании к самозащите относятся фактические действия собственника или иного законного владельца, направленные на охрану имущества, а также аналогичные действия, совершенные в состоянии необходимой обороны или в условиях крайней необходимости.

При таком подходе действия юридического характера, применяемые управомоченным лицом без обращения за защитой права к компетентным государственным органам, в понятие «самозащита» не включаются и составляют самостоятельную группу мер защиты. В литературе эту группу называют мерами оперативного воздействия на нарушителя гражданских прав [5]. К ним относятся, например, односторонний отказ от нарушенного другой стороной договора, задержка выдачи груза до внесения всех причитающихся платежей и т. п.

Второй подход был разработан Ю. Г. Басиным, который одним из первых в советской литературе выдвинул понятие самозащиты гражданского права [5] и который включает в это понятие не только действия фактического характера, но и юридические акты, совершаемые управомоченным лицом в одностороннем порядке с целью защиты или восстановления нарушенного субъективного права (например, безакцептное списание задолженности, отказ покупателя от продукции и т. п.) [6]. При таком подходе к мерам самозащиты относятся в большинстве случаев оперативные санкции, а в исключительных случаях – и имущественная ответственность.

Этот подход был закреплен в Гражданском кодексе Республики Казахстан. В п. 3 ст. 9 ГК прямо закрепляется: «В случаях, специально предусмотренных законодательными актами, защита гражданских прав может осуществляться непосредственными фактическими или юридическими действиями лица, право которого нарушено (самозащита)».

Защита субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов осуществляется в предусмотренном законом порядке, т. е. посредством применения надлежащей формы, средств и способов защиты. Юрисдикционная форма защиты есть деятельность уполномоченных органов по защите нарушенных или оспариваемых субъективных прав.

Защита гражданских прав может осуществляться путем: признания права (реализуется только в судебном порядке); восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки (реализуется через восстановление положения, существовавшего до нарушения права); признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления (гражданин или юридическое лицо, права которого были нарушены изданием недействительного акта, имеют право на обжалование его в суде); самозащиты права (нарушенное право в данном случае подлежит восстановлению или защите иным способом, нежели обращение в суд, предусмотренным гражданским законодательством; присуждения к исполнению обязанности в натуре (нарушитель обязан реально выполнить те действия по требованию потерпевшего, которые он должен выполнить в силу обязательства, связывающего стороны); возмещения убытков (удовлетворение имущественного интереса потерпевшего за счет денежных компенсаций понесенных им имущественных потерь); взыскания неустойки (неустойка может быть возмещена в добровольном порядке или по решению суда; взыскивается в случаях, прямо предусмотренных законом или договором); компенсации морального вреда (заключается в обязанности нарушителя выплатить потерпевшему денежную компенсацию за физические или нравственные страдания, которые тот испытывал в связи с нарушением его прав); прекращения или изменения правоотношения (чаще всего подлежит реализации в юрисдикционном порядке); неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону (распространяется как на индивидуально-правовые, так и на нормативные акты органов государственной власти и органов власти местного самоуправления); иными способами, предусмотренными законом. Данный перечень не является исчерпывающим; законом могут быть предусмотрены иные способы, например право кредитора выполнить работу за счет должника.

Защита субъективных гражданских прав и охраняемых законом интересов осуществляется в предусмотренном законом порядке, т. е. посредством применения надлежащей формы, средств и способов защиты.

Под формой защиты понимается комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов. Различают две основные формы: юрисдикционную и неюрисдикционную.

Юрисдикционная форма защиты подразумевает деятельность уполномоченных органов по защите нарушенных или оспариваемых субъективных прав. Ее смысл заключается в том, что лицо, права и законные интересы которого нарушены неправомерными действиями, обращается за защитой к государственному или иным компетентным органам (например, в суд), которые уполномочены принять необходимые меры для восстановления нарушенного права и пресечения правонарушения.

Юрисдикционная форма защиты, в свою очередь, выделяет общий и специальный порядок защиты нарушенных субъективных прав.

Защита гражданских прав и охраняемых законом интересов осуществляется в судебном порядке. Основная масса гражданско-правовых споров рассматривается районными, городскими, областными и иными судами общей компетенции. В качестве средства судебной защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов выступает по общему правилу иск, т. е. обращенное к суду требование об отправлении правосудия, с одной стороны, и обращенное к ответчику материально-правовое требование о выполнении лежащей на нем обязанности или о признании наличия или отсутствия правоотношения, с другой стороны. В некоторых случаях средством судебной защиты являются заявление, в частности по делам особого производства, либо жалоба. Судебный, или, как его нередко называют, исковой порядок защиты, применяется во всех случаях и регулируется гражданским процессуальным законом.

Кроме того, важно подчеркнуть, что положение о возможности обжалования в суде любого решения, принятого в нижестоящем суде, носит общий характер. Иными словами, данная возможность имеется во всех случаях, так как гражданским процессуальным законом предусмотрена апелляция и кассационная инстанции.

Неюрисдикционная форма защиты охватывает собой действия граждан и организаций по защите гражданских прав и охраняемых законом интересов, которые совершаются ими самостоятельно, без обращения за помощью к государственным и иным компетентным органам.

Конституция Республики Казахстан (ст. 13) гласит: «Каждый имеет право на признание его правосубъектности и вправе защищать свои права и свободы всеми не противоречащими закону способами, включая необходимую оборону. Самозащита гражданских прав

с позиций теории – это форма их защиты, допускаемая тогда, когда потерпевший располагает возможностями правомерного воздействия на нарушителя, не прибегая к помощи судебных или иных правоохранительных органов. В рамках этой формы защиты обладатель нарушенного или оспариваемого права может использовать различные способы самозащиты, которые должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения».

К допускаемым мерам самозащиты относятся, в частности, необходимая оборона и крайняя необходимость. Данные понятия относятся к теории уголовного права. Статья 32 Уголовного кодекса Республики Казахстан необходимую оборону классифицирует следующим образом: не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности, жилища, собственности, земельного участка и других прав обороняющегося или иных лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства путем причинения посягающему вреда, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны. Крайняя необходимость – это устранение опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства. Основанием для причинения вреда при крайней необходимости является опасность для охраняемых уголовным законом интересов.

Защита гражданских прав и охраняемых законом интересов обеспечивается применением предусмотренных законом способов защиты.

Российское законодательство включает в число способов защиты гражданских прав самозащиту, в то время как Гражданский кодекс Республики Казахстан этого не содержит. В российской литературе имеется ряд ученых, безоговорочно признающих правильность этой позиции [7], причем, как ни странно, их поддерживают казахстанские авторы – Ю. Г. Басин и А. Г. Диденко [8], но есть и критически настроенные к данной норме авторы, ибо при этом смешиваются близкие, но отнюдь не совпадающие понятия – способ и форма защиты гражданских прав [9].

Заключение

На наш взгляд, вряд ли правильно рассматривать самозащиту как способ защиты гражданских прав. Самозащита – это форма защиты, неюрисдикционный порядок защиты гражданских прав.

Некоторые способы защиты могут осуществляться в неюрисдикционном порядке в форме самозащиты. Прежде всего, это фактические действия (при необходимой обороне и крайней необходимости) и некоторые юридические действия (оперативные санкции, которые могут осуществляться самостоятельно, без государственного принуждения, в частности односторонний отказ от договора, удержание и т. п.).

Список использованных источников

1. Гражданское право : учебник / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – Изд. 3-е. – М. : ПРОСПЕКТ, 1998. – Ч. 1. – С. 282–284.
2. Римское частное право : учебник / под ред. И. Б. Новицкого, И. С. Перетерского. – М. : Юристъ, 1999. – С. 51–55; Хвостов, В. М. Система римского права : учебник. – М. : Изд-во «Спарк», 1996. – С. 207–222; Санфилино, Чезаре Курс римского частного права : учебник / Чезаре Санфилино ; под ред. Д. В. Дождева. – М. : БЕК, 2000. – С. 93–112.
3. Гражданское право : учебник : в 2 т. / под ред. Е. А. Суханова. – М. : БЕК, 1994. – Т. 1. – С. 160.
4. Гражданское право : учебник : в 2 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. – Изд. 2-е. – М. : БЕК, 1998. – Т. 1. – С. 413.
5. Базарбаев, Б. Б. Советское гражданское право Казахской ССР / Б. Б. Базарбаев [и др.]. – Алма-Ата, 1968. – Вып. 1. – С. 69.
6. Басин, Ю. Г. Защита субъективных гражданских прав / Ю. Г. Басин, А. Г. Диденко // Юридические науки. Алма-Ата. – 1971. – Вып. 1. – С. 3–11. (Цитир. по Басин, Ю. Г. Избранные труды по гражданскому праву / Ю. Г. Басин // Алматы : АЮ-ВШП «Адилет», НИИ частного права КазГЮУ, 2003. – С. 355–359); см. также: Стоякин, Г. Я. Меры защиты в советском гражданском праве : автореф. дис. ... к.ю.н. / Стоякин Г. Я. – Свердловск, 1973 – С. 7; Кораблева, М. С. Защита гражданских прав: новые аспекты / М. С. Кораблева // Актуальные проблемы гражданского права. – М. : Статут, 1999. – С. 92.
7. Витрянский В. В. Судебная защита гражданских прав : автореф. дис. ... д.ю.н. / В. В. Витрянский. – М., 1996. – С. 14–17.
8. Басин Ю. Г. Оперативные санкции как средство защиты гражданских прав / Ю. Г. Басин, А. Г. Диденко // Избранные труды по гражданскому праву / Ю. Г. Басин. – Алматы : АЮ ВШП «Адилет», НИИ частного права КазГЮУ. – 2003. – С. 393.

9. Гражданское право : учебник. / под. ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – Изд. 3-е. – М. : Проспект, 1998. – Ч. 1. – С. 285; Кораблева, М. С. Защита гражданских прав: новые аспекты / М. С. Кораблева // Актуальные проблемы гражданского права. – М. : Статут, 1999. – С. 90.

РЕЕСТР РАССЫЛКИ

1. Белорусский государственный университет: пр. Независимости, 4, г. Минск, Республика Беларусь, 220030.

2. Брестский государственный университет им. А. С. Пушкина: Бульвар Космонавтов, 21, г. Брест, Республика Беларусь, 224016.

3. Витебский государственный университет им. П. М. Машерова: пр. Московский, 33, г. Витебск, Республика Беларусь, 210038.

4. Гомельский государственный университет им. Франциска Скорины: ул. Советская, 104, г. Гомель, Республика Беларусь, 240619.

5. Гродненский государственный университет им. Янки Купалы: ул. Ожешко, 22, г. Гродно, Республика Беларусь, 230023.

6. Могилевский государственный университет им. А. А. Кулешова: ул. Космонавтов, 1, г. Могилев, Республика Беларусь, 212022.

7. Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова: Ленинские горы, г. Москва, Россия, 119992.

8. Московская государственная юридическая академия им. О. Е. Кутафина: ул. Садовая-Кудринская, 9, г. Москва, Россия, 123995.

9. Российский государственный социальный университет: ул. Вильгельма Пика, 4, г. Москва, Россия, 129226.

10. Московский городской университет управления Правительства Москвы: ул. Сретенка, 28 (ЦАО), г. Москва, Россия, 107045.

11. Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации: пр. Вернадского, 76 (ЗАО), г. Москва, Россия, 119454.

12. Санкт-Петербургский государственный университет: Университетская набережная, 7/9, г. Санкт-Петербург, Россия, 199034.

13. Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов: ул. Садовая, 21, г. Санкт-Петербург, Россия, 191023.

14. Северо-Западная академия государственной службы: Средний пр. В.О., 57, г. Санкт-Петербург, Россия, 199178.

15. Уральская государственная юридическая академия: ул. Комсомольская, 21, г. Екатеринбург, Свердловская обл., Россия, 620066.

16. Новосибирский государственный университет экономики и управления: ул. Каменская, 56, г. Новосибирск, Новосибирская обл., Россия, 630099.

17. Новосибирский государственный университет: ул. Пирогова, 2, г. Новосибирск, Новосибирская обл., Россия, 630090.

18. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская государственная библиотека»: ул. Воздвиженка, д. 3/5, Москва, Россия, 119019.

19. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская национальная библиотека»: ул. Садовая, д. 18, Санкт-Петербург, Россия, 191069.

20. Киевский национальный университет им. Тараса Шевченко: ул. Владимирская, 64/13, г. Киев, Украина, 01601.

Утвержден научно-редакционным советом 15.11.2012, Решение № 1.