

# **РАЗДЕЛ III ТРАНСФОРМАЦИЯ МОДЕЛЕЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЮСТИЦИИ: БЕЛОРУССКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ**

УДК 342.56

## **КОНСТИТУЦИОННАЯ КОМПАРАТИВИСТИКА В ПРАКТИКЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Белых Марина Львовна,**

кандидат юридических наук, доцент  
доцент кафедры конституционного права  
Уральского государственного юридического университета,  
руководитель Филиала кафедры  
Уральского государственного юридического  
университета в Уставном Суде Свердловской области,  
Российская Федерация, г. Екатеринбург

В рамках настоящей статьи будет представлен анализ некоторых решений Конституционного Суда Российской Федерации, в которых происходило в той или иной степени апеллирование к опыту зарубежных стран при аргументации собственной правовой позиции. Безусловно, Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» [1] не содержат правовой нормы, которая предписывает федеральному органу конституционной юстиции обращаться к законодательству и практике других государств, рассматривая дело в рамках конституционного судопроизводства, тем не менее, анализ решений Конституционного Суда Российской Федерации позволяет нам утверждать, что компаративистское исследование не только осуществляется, но и включается в текст ряда постановлений [2–5] и определений [6].

Необходимо отметить, что Конституционный Суд Российской Федерации стал обращаться к опыту зарубежных стран путем упоминания о последнем в тексте непосредственно

решения сравнительно недавно, тем не менее, мы прослеживаем использование подобного апеллирования и в ранее принятых решениях, несмотря на то, что в тексте постановлений об этом прямо не упоминается. Доказательством сказанного является, например, так называемое «Чеченское дело» [7], в котором, очевидно, прослеживается доктрина «скрытых (подразумеваемых) полномочий» разработанная Верховным Судом США [8].

Конституционный Суд Российской Федерации обращался при вынесении решений к достаточно обширному опыту зарубежных стран, в частности происходило апеллирование к праву таких стран, как Австрия, Армения, Бельгия, Болгария, Венгрия, Германия, Греция, Грузия, Дания, Германия, Испания, Италия, Норвегия, Португалия, Румыния, Сан-Марино, Финляндия, Франция, Швейцария, Швеция, Эстония и др. Яркий пример: Постановление от 19 апреля 2016 г. № 12-П, в котором Конституционный Суд Российской Федерации ссылается на данные, приведенные Европейским судом по правам человека в постановлении от 4 июля 2013 г. «Анчугов и Гладков против России» о сравнительно правовом исследовании выборов в сроки трех государствах и констатирует «о том, что по вопросу об ограничении избирательных прав осужденных (заключенных) такой консенсус отсутствует: в 19 из них (Дания, Испания, Финляндия, Швейцария, Швеция и др.) запрет на участие в выборах не установлен; 7 государств (Армения, Болгария, Венгрия, Грузия, Россия, Соединенное Королевство и Эстония) автоматически лишают права избирать всех отбывающих наказание в виде лишения свободы; в 17 государствах (Австрия, Бельгия, Германия, Греция, Италия, Франция и др.) принят смешанный подход, при котором лишение осужденных (заключенных) избирательных прав зависит от вида преступления и (или) срока лишения свободы, а в некоторых из них (Португалия, Румыния, Сан-Марино и др.) решение о лишении права избирать оставлено на усмотрение суда» [5].

Необходимо отметить, что в рамках конституционного судопроизводства изучается не только законодательство, но и решения конституционных судов, а также иных органов, осуществляющих конституционный судебный контроль. Кроме того, исследуются теоретические работы зарубежных исследователей. Цитирование опыта зарубежных государств может иметь

различные цели и значение. В юридической литературе особое внимание уделяется, например, содержательному и стратегическому цитированию [9, с. 11–16]. Трудно не согласиться с подобным взглядом на рассматриваемую проблему. Анализируя практику Конституционного Суда Российской Федерации можно выявить решения, в которых мы обращаем внимание на цели цитирования зарубежного опыта, которые совпадают с описанной выше конструкцией.

Безусловно, использование компаративистского подхода органами конституционной юстиции вызывает значительное количество вопросов, таких, например, как целесообразность и релевантность подобного цитирования; значение подобной аргументации для формирования правовой позиции органа конституционного судебного контроля; качество юридической техники при осуществлении переводов нормативных актов и судебных решений и ряд других.

Хотя рассматриваемая проблематика и является предметом научных дискуссий [9–16], тем не менее, на сегодняшний день она недостаточно исследована и проанализирована, требуется определенный период времени, который позволит увидеть и осознать целесообразность, правовые последствия и перспективы апеллирования органов конституционной юстиции к зарубежному праву.

### **Список использованных источников**

1. О Конституционном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. конституц. закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ : в ред. Федер. закона от 29.07.2018 // Консультант-Плюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

2. По делу о проверке конституционности положений пункта «в» частей 1 и 5 ст. 4 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы [Электронный ресурс] : постановление Конституц. Суда Рос. Федерации, 27 дек. 2012 г., № 34-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 1. – Ст. 78. – Режим доступа: <http://www.szrf.ru/szrf/doc.phtml?nb=100&issid=1002013001000&docid=78>. – Дата доступа: 30.01.2019.

3. По делу о проверке конституционности ст. ст. 3 и 4, п. 1 ч. 1 ст. 134, ст. 220, ч. 1 ст. 259, ч. 2 ст. 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подп. «з» п. 9 ст. 30, п. 10 ст. 75, пунктов 2 и 3 ст. 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», частей 4 и 5 ст. 92 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи с жалобами граждан А. В. Андропова, О. О. Андроновой, О. Б. Белова и других, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и регионального отделения политической партии «Справедливая Россия» в Воронежской области [Электронный ресурс] : постановление Конституц. Суда Рос. Федерации, 22 апр. 2013 г., № 8-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 18. – Ст. 2292. – Режим доступа: <http://www.szrf.ru/szrf/doc.phtml?nb=100&issid=1002013018000&docid=74>. – Дата доступа: 30.01.2019.

4. По делу о проверке конституционности положений ст. 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 ст. 32 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», частей 1 и 4 ст. 11, п. 4 ч. 4 ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 ст. 13, п. 4 ч. 3 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 ст. 15, п. 4 ч. 1 ст. 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и п. 2 ч. 4 ст. 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы [Электронный ресурс] : постановление Конституц. Суда Рос. Федерации, 14 июля 2015 г., № 21-П // Вест. Конституц. Суда Рос. Федерации. – 2015. – № 6 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2015. – № 30. – Ст. 4658. – Режим доступа: <http://www.szrf.ru/szrf/doc.phtml?nb=100&issid=1002015030000&docid=88>. – Дата доступа: 30.02.2019.

5. По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского суда по правам человека от 4 июля 2013 г. по делу «Анчугов и Гладков против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации

[Электронный ресурс] : постановление Конституц. Суда Рос. Федерации, 19 апр. 2016 г., № 12-П // Рос. газета. – № 95. – 5 мая 2016 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 17. – Ст. 2480. – Режим доступа: <http://www.szrf.ru/szrf/doc.phtml?nb=100&issid=1002016017000&docid=195>. – Дата доступа: 30.02.2019.

6. По жалобе граждан Анохиной Анастасии Владимировны, Бадова Дениса Владимировича и других на нарушение их конституционных прав положениями п. 1 ч. 4 ст. 6, ч. 1 ст. 7 и ч. 1.1 ст. 8 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», а также ч. 5 ст. 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : определение Конституц. Суда Рос. Федерации, 7 июля 2016 г., № 1428-О // Вест. Конституц. Суда Рос. Федерации. – 2017. – № 2 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

7. По делу о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 2137 «О мероприятиях по восстановлению конституционной законности и правопорядка на территории Чеченской Республики», Указа Президента Российской Федерации от 9 декабря 1994 г. № 2166 «О мерах по пресечению деятельности незаконных вооруженных формирований на территории Чеченской Республики и в зоне осетино-ингушского конфликта», постановления Правительства Российской Федерации от 9 декабря 1994 г. № 1360 «Об обеспечении государственной безопасности и территориальной целостности Российской Федерации, законности, прав и свобод граждан, разоружения незаконных вооруженных формирований на территории Чеченской Республики и прилегающих к ней регионов Северного Кавказа», Указа Президента Российской Федерации от 2 ноября 1993 г. № 1833 «Об Основных положениях военной доктрины Российской Федерации» : постановление Конституц. Суда Рос. Федерации, 31 июля 1995 г., № 10-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 33. – Ст. 3424. – Режим доступа: <http://www.szrf.ru/szrf/doc.phtml?nb=100&issid=1001995033000&docid=181>. – Дата доступа: 28.01.2019.

8. Sedler, R. A. Implied Powers in the American and Russian Constitutional Systems / R. A. Sedler, M. L. Lomovtseva // Russian

Law. The Journal of the Russian Academy of Legal Sciences. – 2010. – № 1. – С. 117–123.

9. Троицкая, А. А. Использование органами конституционного контроля зарубежного опыта / А. А. Троицкая, Т. М. Храмова // Государство и право. – 2016. – № 8. – С. 5–22.

10. Тзен-Та Ли, Дж. Толкование актов о правах человека : значение сравнительного подхода / Дж. Тзен-Та Ли // Сравнительное конституционное обозрение. – 2007. – № 3 (60). – С. 163–179.

11. Posner, R. No Thanks, We Already Have Our Own Laws [Electronic recourse] / R. Posner. – Mode of assess: [http://www.legalaffairs.org/issues/July-August\\_2004/feature\\_posner\\_julaug04.msp](http://www.legalaffairs.org/issues/July-August_2004/feature_posner_julaug04.msp). – Date of access: 20.02.2019.

12. Фрайот, С. Использование Верховным судом США иностранных источников права в делах, касающихся коммерческих и экономических вопросов: анализ установившейся практики и современных споров / С. Фрайот // Сравнительное конституционное обозрение. – 2011. – № 2 (81). – С. 23–33.

13. Siniša, R. Constitutional Relevance of Foreign Court Decisions / R. Siniša // The American Journal of Comparative Law. – 2016. – Vol. 64, № 4. – P. 815–840, 822.

14. Эрп, Дж. Х. М. Компаративистский метод в практике нидерландских судов / Дж. Х. М. Эрп // Российский журнал сравнительного права. – 2002. – № 2. – С. 111–128.

15. Calabresi, S. The Supreme Court and Foreign Sources of Law : Two Hundred Years of Practice and The Juvenile Death Penalty Decision / S. Calabresi, S. D. Zimdahl // William & Mary Law Review. – 2005. – Vol. 47, № 3. – P. 743–910.

16. Dorsen, N. Comparative Constitutionalism Cases and Materials / N. Dorsen, M. Rosenfeld, A. Sajo, S. Baer. 2nd Edition. – Eagan MN : West Publishing company. – P. 6–33.