

НЕКОТОРЫЕ ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЙ В СУД ЕАЭС

Э. А. Хачатрян,
аспирант Дипломатической академии МИД России
помощник руководителя протокольной службы
посольства Республики Армения в Российской Федерации,
Член Российской ассоциации международного права

Аннотация: В статье излагается порядок приемлемости жалоб стран-участников и хозяйствующих субъектов в Суд ЕАЭС. Автором уделено внимание теории и практике приемлемости в Суд ЕАЭС, значению рассмотренных Судом дел для приемлемости обращений.

Ключевые слова: Региональная экономическая интеграция, таможенный союз, Евразийский экономический союз, Суд Евразийского экономического союза, наднациональный союз, приемлемость жалоб в Международный Суд.

Abstract: The article outlines the procedure for the admissibility of complaints from member states and economic subjects to the EAEU Court. The author pays attention to the theory and practice of admissibility to the Court of the EAEU, the significance of the cases considered by the Court for the admissibility of applications.

Keywords: Regional economic integration, the customs union, the Eurasian Economic Union, the Court of the Eurasian Economic Union, the supranational court, the admissibility of complaints to the Court of the Eurasian Economic Union.

1. Вводные замечания.

Как известно, Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд ЕАЭС) был образован в соответствии с Договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. (далее – Договор о ЕАЭС) и начал действовать с 1 января 2015 г. Организация деятельности суда ЕАЭС устанавливается на основе Приложения 2 к Договору о ЕАЭС, которое, в свою очередь, является Статутом суда ЕАЭС. За 3 года данный суд рассмотрел 13 дел, и только в одном случае решение было сделано в пользу истца. В упомянутом деле истцом являлось Министерство юстиции Российской Федерации, обратившееся с иском против Государственного таможенного комитета Республики Беларусь, который в одностороннем порядке пересмотрел решения российских таможенных органов, что прямо противоречит положению Договора о ЕАЭС о взаимном признании таких решений и приводит к нарушению одного из основополагающих принципов деятельности Союза – свободы передвижения товаров¹.

Ввиду пока незначительного количества рассмотренных дел, особый теоретический и практический интерес вызывает процедура приемлемости обращений в Суд ЕАЭС. Определение «приемлемости» в западной доктрине международного права дается как «возможности разрешения спора в соответствующий период времени»². Приемлемость в судах является довольно обсуждаемым вопросом в публичном праве и предполагает важнейшее значение при рассмотрении жалоб в международных (наднациональных) судах.

¹Резюме по делу № СЕ-1-1/1-16-БК (Российская Федерация) // Суд Евразийского экономического союза. URL: <http://courteurasian.org/page-25131> (дата обращения: 17.02.2018).

²Waibel M. Investment Arbitration: Jurisdiction and admissibility // Сайт исследовательской сети общественных наук. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2391789 (дата обращения: 13.02.2018).

2. Вопрос о приемлемости обращений в Статуте Суда ЕАЭС.

Обычно при рассмотрении вопроса о приемлемости жалоб в международных судах учитывается круг вопросов о том, был ли соблюден досудебный порядок разрешения спора, есть ли законный интерес у подавателя жалобы на подачу жалобы, присутствуют ли параллельные судебные разбирательства, нет ли вступивших в законную силу судебных решений по этому или аналогичному спору, исчерпаны ли средства правовой защиты и иные. Рассматривая данные вопросы, суд смотрит, нет ли каких-либо процессуальных препятствий для рассмотрения дела.

Переходя к вопросу о приемлемости обращений в Суде ЕАЭС, представляется важным проанализировать рассматриваемые Судом споры. В гл. 4 Статута Суда отмечается, что Суд ЕАЭС рассматривает споры, возникающие по вопросам реализации Договора о ЕАЭС, международных договоров в рамках ЕАЭС и (или) решений органов ЕАЭС:

А. По заявлению государства-члена:

- о соответствии международного договора в рамках Союза или его отдельных положений Договору;
- о соблюдении другим государством-членом (другими государствами-членами) Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза, а также отдельных положений указанных международных договоров и (или) решений;
- о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений Договору, международным договорам в рамках Союза и (или) решениям органов Союза;
- об оспаривании действия (бездействия) Комиссии.

Б. По заявлению хозяйствующего субъекта:

- о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта;
- об оспаривании действия (бездействия) Комиссии, непосредственно затрагивающего права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если такое действие (бездействие) повлекло нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта³.

В данном случае Статутом и Регламентом Суда ЕАЭС указываются, соответственно, критерии приемлемости жалоб в Суд ЕАЭС. Согласно Договору о ЕАЭС, Суд рассматривает споры, возникающие по вопросам реализации Договора, межгосударственных договоров стран – участников ЕАЭС в рамках Союза и решений органов Союза. Стоит отметить, что, перед тем как подавать жалобу в Суд, хозяйственные субъекты или страны-участники могут обратиться в Евразийскую экономическую комиссию (далее ЕЭК) для разрешения спора. В частности, досудебным разбирательством в ЕАЭС занимается Департамент функционирования внутренних рынков ЕЭК⁴. Срок на

³ Курмангалиев Р. А. Проблемы разрешения споров Судом Евразийского экономического союза // Право: современные тенденции: материалы III Междунар. науч. конф., г. Краснодар, февраль 2016 г. – Краснодар: Новация, 2016. – С. 152–154. URL <https://moluch.ru/conf/law/archive/180/9678/> (дата обращения: 17.02.2018).

⁴ Информационный портал Евразийского экономического союза. URL: <https://barriers.eaeunion.org/> (дата обращения: 17.02.2018).

рассмотрение заявления составляет 3 месяца, но может быть снижен при согласии сторон. Получается, что только после исчерпания досудебного разбирательства в рамках ЕАЭС, субъекты могут обратиться в Суд ЕАЭС⁵.

В гл. 4 Статута также дано понятие хозяйствующих субъектов, под которыми понимаются юридические лица, зарегистрированные в соответствии с законодательством государства-члена или третьего государства, либо физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, в соответствии с законодательством государства-члена или третьего государства (п. 39.2. Приложения № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014).

3. Значение дела «ОАО Южный Кузбасс против ЕЭК».

Как известно, до 1 апреля 2015 г., до образования Суда ЕАЭС функционировал Суд ЕврАзЭС. В своем первом деле «ОАО Южный Кузбасс против ЕЭК» данный Суд сталкивался с вопросами досудебного разбирательства и принял правовые позиции по данной тематике⁶.

ЕЭК (ответчик) в Суде ссылался на то, что ОАО «Южный Кузбасс» не обращалось в ЕЭК для досудебного разрешения спора, и ввиду этого Суд ЕврАзЭС не вправе рассматривать спор без соблюдения досудебного порядка. Суд ЕврАзЭС отклонил заявление ответчика, указывая на то, что в данный период в ЕЭКе не было сформированного четкого порядка досудебного процесса, и принял на рассмотрение данный спор.

По-нашему мнению, данное решение оправдано со стороны Суда ЕврАзЭС. Если обратиться к порядку рассмотрения дел других наднациональных судов, например Европейского суда прав человека (ЕСПЧ), то в ст. 35 Европейской конвенции о защите прав и человека 1950 года указано, что ЕСПЧ может принимать дело к рассмотрению только после того, как были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты, как это предусмотрено общепризнанными нормами международного права⁷.

Вместе с тем эта норма не абсолютна. Так, Комиссия ООН по международному праву в комментариях к статьям об ответственности государств за международные противоправные деяния указывает, что до обращения в международный суд лицо должно обратиться только в те инстанции, которые «доступны и эффективны». Далее Комиссия ООН по международному праву заявляет, что «существование органа на бумаге не является фактом для обязательного обращения к нему»⁸. Учитывая практику ЕСПЧ, отметим, что «доступность и эффективность» включает в себя, среди прочего, такие характеристики органа, как факты его «создания в соответствии с законом, реального функционирования и существования, а также применимость к конкретному спору»⁹.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что, несмотря на положение п. 1 ст. 35 Европейской конвенции о защите прав человека 1950 года, ЕСПЧ все-таки может

⁵ Пункты 43–45 Статута Суда ЕАЭС // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2019.

⁶ Постановление Суда Евразийского экономического сообщества по делу о разъяснении Решения по делу ОАО «Южный Кузбасс» против Евразийской экономической комиссии от 8 апреля 2013 года // Сайт Евразийской экономической комиссии. URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/Lists/EECDocs/635194337652937490.pdf> (дата обращения 15.02.2018).

⁷ Конвенция о защите прав человека и основных свобод // Сайт Олега Анищика о подаче жалоб против России в Европейский суд по правам человека. URL: <http://europeancourt.ru/konvenciya-o-zashhite-prav-cheloveka-i-drugie-oficialnye-dokumenty/konvenciya-o-zashhite-prav-cheloveka-i-osnovnyx-svobod/> (дата обращения 19.02.2018).

⁸ Commentary to the International Law Commission's Draft Articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts 2001 // Правовой портал ООН. URL: http://untreaty.un.org/ilc/texts/instruments/english/draft%20articles/9_6_2001.pdf (дата обращения: 19.02.2018).

⁹ European Court of Human Rights. Lehtinen v. Finland. Case No. 39076/97. Decision of 14 October 1999.

считать приемлемым обращение от лица, который не исчерпал национальную систему правосудия, ввиду того, что данная система в соответствии с нормативно-правовым актом фактически не осуществляет свою деятельность и тем самым не является «доступной и эффективной».

Именно на практику ЕСПЧ ссылался Суд ЕврАзЭС в обосновании собственных подходов¹⁰. По мнению А. Исполинова, подобными отсылками к европейской практике Суд пытается придать собственным выводам и решениям «более убедительный и авторитетный характер»¹¹. В то же время, как отмечают Р. Петров и П. Калиниченко, ссылки на практику ЕСПЧ открывают новые возможности для защиты прав физических и юридических лиц в рамках евразийских структур¹².

Относительно того, что на момент подачи заявления ОАО «Южный Кузбасс» в Суд ЕврАзЭС ЕЭК не создала четкого механизма проведения процедуры досудебного урегулирования споров (непонятно, как проходит процедура, какие процессуальные действия может принимать ЕЭК, каким документом завершается досудебная процедура), хотя и была наделена полномочиями досудебного разбирательства¹³, данный досудебный порядок можно признать «недоступным и неэффективным» и не подлежащим исчерпанию перед подачей заявления в Суд. В связи с этим решение Суда считать приемлемым к рассмотрению жалобы хозяйствующего субъекта, кажется вполне объективным.

4. Приемлемость обращений в практике Суда ЕАЭС.

В примерах по вопросам приемлемости можно рассмотреть практику Суда относительно вопроса приемлемости. В одном из первых дел, поступивших в Суд ЕАЭС в 2015 году, ТОО «Гамма» обратилась в Суд с заявлением об оспаривании бездействия ЕЭК. В данном случае Суд отказал истцу в принятии заявления, где в своей позиции отмечал, что положениями Договора от 29 мая 2014 г., договорами, действующими в рамках Евразийского экономического союза к компетенции Суда Евразийского экономического союза, не отнесены правомочия по подтверждению выводов хозяйствующих субъектов и рассмотрению споров об обязывании органов Союза к совершению юридически значимых действий¹⁴.

Суд в некоторых случаях в вопросах приемлемости обращений ссылается на практику Суда Европейского союза и Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ). В Консультативном заключении по запросу сотрудников ЕЭК Суд ЕАЭС, не желая обострять свои отношения с ЕЭК, сослался на решение ЕСПЧ по делу *Pellegrin v France*, в котором ЕСПЧ исключил из сферы применения ст. 6 Конвенции «Трудовые споры между властями и государственными служащими»¹⁵. В любом случае следует отметить, что,

¹⁰ Решение Апелляционной палаты от 21 февраля 2013 г. по делу «ОИП против ЕЭК» // Евразийская экономическая комиссия. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/Lists/EECDocs/Forms/AllItems.aspx?Paged=TRUE&p_SortBehavior=0&p_FileLeafRef=635145062049699754635145062049543753%2Ezip&p_ID=4644&PageFirstRow=301&&View=%7B6D124200-8B98-4F51-B2A9-7EA43DEFB646%7D (дата обращения: 13.02.2019).

¹¹ Ispolinov A. First Judgments of the Court of the Eurasian Economic Community: Reviewing Private Rights in a New Regional Agreement // *Legal Issues of Economic Integration* 40. – 2013. – № 3. – P. 237.

¹² Petrov R., Kalinichenko P. On Similarities and Differences of the European Union and Eurasian Economic Union Legal Orders : Is There the ‘Eurasian Economic Union Acquis’? // *Legal Issues of Economic Integration* 43. – 2016. – № 3. – P. 295–308.

¹³ П. 1 ст. 4, п. 2 ст. 25 Договора от 9 декабря 2010 г.

¹⁴ Резюме по Делу № СЕ-3/1-15-КС.

¹⁵ Консультативное заключение Большой Коллегии Суда от 3 июня 2016 года по заявлению сотрудников ЕЭК // Суд Евразийского экономического союза. URL: <http://courteurasian.org/page-24161> (дата обращения: 21.02.2018).

ссылаясь на данное решение, Суд лишь отмечает практику ЕСПЧ для повышения убедительности, значимости и легитимности своих выводов.

В случае со ссылкой на практику Суда ЕврАзЭС, в том числе и в вопросах приемлемости, Суд принимает во внимание правовые позиции, поскольку Суд является правопреемником Суда ЕврАзЭС. Из вышеизложенного следует, что, как и в деле «ОАО «Южный Кузбасс против ЕЭК», где Суд ЕврАзЭС принял на рассмотрение обращение, несмотря на доводы ЕЭК, что истец не прошел досудебное разбирательство в рамках ЕЭК, Суд ЕАЭС, как и его предшественник, может считать обращение субъекта приемлемым, если механизмы досудебного порядка в Комиссии фактически не будут являться «доступным и эффективным» средством для разрешения спора.

5. Заключение.

В настоящее время можно с уверенностью сказать, что созданы все условия, функционируют установленные механизмы, а также определены процессуальные действия для досудебной процедуры в рамках ЕЭК. Для доступности обращений субъектов в ЕЭК по разрешению споров создан специальный электронный портал¹⁶.

В заключении хотелось бы отметить, что Суд ЕАЭС, как прежде и Суд ЕврАзЭС, имеет важную особенность. Он может принимать на рассмотрение жалобы, не прошедшие национальные судебные инстанции государств – участников Союза, то есть не применяя классический международно-правовой инструмент исчерпания внутренних средств правовой защиты, что является одним из важнейших признаков наднациональности в юрисдикции Суда ЕАЭС.

¹⁶ Функционирование внутренних рынков ЕАЭС. URL: <https://barriers.eaeunion.org> (дата обращения: 12.01.2019).