

НЮРНБЕРГСКИЙ ПРОЦЕСС И ОБЕСПЕЧЕНИЕ МИРА И БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННЫХ ВЫЗОВОВ И УГРОЗ¹

Вилкова Т. Ю.

Российская Федерация, г. Москва
Московский государственный юридический университет
имени О. Е. Кутафина,
и. о. заведующего кафедрой
уголовно-процессуального права имени П. А. Лупинской,
доктор юридических наук, доцент

Обеспечение мира и безопасности человечества является необходимым условием формирования справедливого общества и благополучия России и других государств.

Для обеспечения мира и безопасности требуются усилия всех государств. При этом чрезвычайно важное значение имеет укрепление суверенной государственности России как страны, способной проводить самостоятельную внешнюю и внутреннюю политику, эффективно противостоять попыткам внешнего давления. Это требует продолжения проводимого Российской Федерацией курса на укрепление обороноспособности, внутреннего единства и политической стабильности, на модернизацию экономики и развитие промышленного потенциала, в том числе военно-промышленного. Для этого необходимы согласованные действия всех государственных органов, гражданского общества, направленные на нейтрализацию внешних и внутренних угроз и создание условий для достижения национальных целей развития, обеспечения безопасности государства.

Наибольшую опасность для мира и безопасности человечества представляют собой преступления соответствующей направленности. Привлечение к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении преступлений против мира и безопасности человечества, обусловлено необходимостью обеспечения международного мира, безопасности человечества и мирного сосуществования государств, сохранения территориальной целостности Российской Федерации, политической, экономической и социальной стабильности государства, а также осуществления основных прав и свобод человека и гражданина, включая право на жизнь.

¹ Доклад подготовлен в рамках выполнения работ по государственному заданию на тему «Российская правовая система в реалиях цифровой трансформации общества и государства: адаптация и перспективы реагирования на современные вызовы и угрозы» (FSMW-2023-0006). Регистрационный номер ЕГИСУ НИОКТР: 124012000079-6.

В этой связи необходимо подчеркнуть недопустимость пересмотра итогов Второй мировой войны, которые нашли отражение в документах международных и национальных судебных процессов.

Особое значение для обеспечения мира и безопасности человечества имеет Нюрнбергский судебный процесс.

Соглашение об учреждении Международного военного трибунала для суда над главными немецкими преступниками, Устав и Приговор Нюрнбергского трибунала заложили основы для признания правосубъектности индивида в международном праве, оказали влияние на формирование основ современного международного права в целом; сформулировали принципы международного уголовного права и международного уголовного процесса; кодифицировали существовавшие нормы международного права о преступном характере тех или иных деяний и установили конкретные меры ответственности за их совершение, заложили структуру и механизм международной уголовной юстиции, осуществляющей свою деятельность на основе этих принципов международного уголовного судопроизводства; создали международно-правовую базу для суда над военными преступниками, независимо от их ранга и служебного положения.

Последовавшие позднее процессы – Международный трибунал в Токио, Хабаровский судебный процесс над бывшими военными японской Квантунской армии, Полтавский, Брянский, Хабаровский, Рижский процессы, схожие судебные процессы в странах Азиатско-Тихоокеанского региона, как и Нюрнбергский трибунал, положили начало утверждению норм и принципов современного международного права, касающихся прежде всего наказаний за военные преступления и преступления против мира и человечности.

Между тем деятельность современных органов международного уголовного правосудия и Международного уголовного суда, Международного суда ООН и региональных судебных органов по защите прав человека в настоящее время характеризуется негативной и опасной тенденцией пересмотра политических итогов Второй мировой войны и вынесением политизированных, необъективных решений.

В частности, это проявилось в деятельности Международного уголовного трибунала, учрежденного в мае 1993 года Организацией Объединенных Наций для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии с 1991 года. Трибунал стал первым после Нюрнбергского трибунала и Международного военного трибунала для Дальнего Востока международным органом для рассмотрения дел о военных преступлениях, преступлениях против человечности и геноциде. Однако важное отличие состоит в том, что в Нюрнберге и Токио победители судили побежденных, а Международный уголовный трибунал по бывшей Югославии является органом

международного сообщества, который рассматривает дела о преступлениях независимо от того, на чьей стороне были те, кто их совершили.

Деятельность Международного уголовного трибунала по бывшей Югославии подвергается критике со стороны России и сербских властей за имеющуюся в его работе необъективность, выливающуюся в гораздо большее число осужденных сербов и более строгие приговоры в их отношении, чем в отношении хорватов, боснийских мусульман и косовских албанцев. Критике подвергается и неоказание необходимой медицинской помощи в период судебного процесса экс-президенту Югославии Слободану Милошевичу, который скончался в следственном изоляторе несмотря на то, что врачи и адвокаты просили судей обеспечить ему необходимое лечение.

Негативные тенденции прослеживаются и в деятельности Международного уголовного суда, который не оправдал возложенных на него надежд и не стал подлинно независимым, авторитетным органом международного правосудия. На различных площадках, в том числе в Генеральной Ассамблее и Совете безопасности ООН, отмечалась неэффективная и односторонняя работа суда в рамках рассматриваемых им дел. Обеспокоенность вызвало и отношение Международного уголовного суда к событиям в августе 2008 года, когда во время режима Михаила Саакашвили убийство российских миротворцев породило со стороны Международного уголовного суда обвинения в адрес югоосетинских ополченцев и российских военнослужащих, а расследование действий и приказов грузинских должностных лиц было целенаправленно отдано на усмотрение грузинского правосудия и осталось за пределами внимания прокуратуры Международного уголовного суда. В связи с этим в 2016 году Россия вышла из Римского статута Международного уголовного суда. Обоснованность недоверия к суду была подтверждена позднее, когда 17 марта 2023 г. Международным уголовным судом в Гааге был выдан ордер на арест президента РФ В. В. Путина и уполномоченного по правам ребенка в России М. А. Львовой-Беловой.

Ярким примером тенденции глобального пересмотра политических итогов Второй мировой войны в решениях международных судебных органов стало постановление Большой палаты Европейского суда по правам человека от 17 мая 2010 г. по делу «Кононов против Латвии», которым Большая палата санкционировала ретроспективное применение уголовного закона и создала прецедент фактического уравнивания воинов-антифашистов с гитлеровскими преступниками, что открыло дорогу к глобальному пересмотру политических итогов Второй мировой войны.

В настоящее время российскими государственными органами ведется активная деятельность по борьбе с преступлениями против мира и безопасности человечества, уголовная ответственность за совершение которых предусмотрена ст. 353–361 Уголовного кодекса Российской Федерации. Большинство из этих преступлений являются тяжкими и особо тяжкими. В силу особого значения охраны мира и безопасности

человечества предварительное расследование по этим делам осуществляют только следователи Следственного комитета Российской Федерации [1] и органов Федеральной службы безопасности, а судебное разбирательство проводят только верховные суды республик, краевые или областные суды, суды города федерального значения, суд автономной области, суды автономного округа, окружные (флотские) военные суды [2]. Ко многим преступлениям мира и безопасности человечества не применяются сроки давности.

Имеет позитивное значение предупреждение, выявление, пресечение административных правонарушений, таких, как, например, пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций (ст. 20.3 КоАП РФ).

Тенденция глобального пересмотра политических итогов Второй мировой войны тесно связана с совершением рядом государств недружественных действий против России, что потребовало, в частности, проведения специальной военной операции с целью денацификации и демилитаризации Украины, ее нейтрального статуса.

В этой связи особое значение приобрели вопросы привлечения к ответственности украинских силовиков и представителей националистических вооруженных формирований, причастных к совершению преступлений против мира и безопасности человечества, включая геноцид, жестокое обращение с гражданским населением и применение в вооруженном конфликте запрещенных средств и методов, и одновременно – установление уголовно-правовых и уголовно-процессуальных гарантий прав обвиняемых, которые осуществляют деятельность по защите интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержанию международного мира и безопасности.

В этих условиях возрастает роль дальнейшего сотрудничества государств, приверженных делу мира, в первую очередь – Российской Федерации и Республики Беларусь. Успешная деятельность правоохранительных и судебных органов обоих государств по предупреждению, выявлению, пресечению преступлений против мира и безопасности человечества, возбуждению, расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел о преступлениях против мира и безопасности человечества должна быть продолжена.

В целях развития международного сотрудничества в указанном направлении следует предусмотреть в уголовно-процессуальном законодательстве возможность создания совместных межгосударственных оперативно-следственных групп, дальнейшее развитие обмена опытом по предупреждению, выявлению, пресечению преступлений против мира и безопасности человечества на ведомственном и межведомственном уровне [3], обмен данными о судебных решениях по уголовным и административным делам указанной направленности, военно-мемориальное сотрудничество [4] и др.

Список цитированных источников

1. Федоров, А. В. Уроки Нюрнберга: преступления против мира и безопасности человечества в практике Следственного комитета Российской Федерации / А. В. Федоров // Юридический мир. – 2021. – № 1. – С. 56–61.
2. Калганов, М. Г. Практика расследования преступлений, предусмотренных ст. 354.1 УК РФ (реабилитация нацизма) / М. Г. Калганов // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2020. – № 3 (25). – С. 91–94.
3. Салганский, Н. Е. Становление, современное состояние и тенденции дальнейшего развития международного судебно-экспертного сотрудничества Российской Федерации / Н. Е. Салганский // Российский следователь. – 2020. – № 10. – С. 69–72.
4. Корсак, А. И. Международное военно-мемориальное сотрудничество в контексте современных реалий / А. И. Корсак // Вестник РГГУ. Серия «Евразийские исследования. История. Политология. Международные отношения». – 2024. – № 2. – С. 104–119.