

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ АРГУМЕНТАЦИИ ЗАЩИТЫ НА НЮРНБЕРГСКОМ ПРОЦЕССЕ

Трефилов А. А.

Российская Федерация, Москва
Высшая школа экономики,
доцент департамента уголовного права,
процесса и криминалистики,
кандидат юридических наук

В 2008 году в России была издана двухтомная книга «Защитительные речи адвокатов на Нюрнбергском процессе» (в общей сложности 21 выступление). Каждый том превышает 400 страниц текста, напечатанного мелким шрифтом. Она привлекла мое внимание, и я решил прочитать ее. Теперь же нам хотелось бы поделиться своими впечатлениями от прочитанного в контексте критического восприятия материала, изложенного в книге.

Адвокат Отто Нельте отмечал: «Задача защиты на этом процессе трудна. Одни относятся к нашему предприятию враждебно, так как они думают, что защитники хотят увести подсудимых от справедливой кары. Другие называют этот процесс зрелищем, на котором подсудимые выступают в роли статистов, чтобы придать этому процессу вид правосудия. У нас нет повода оправдываться, так как мы, будучи верными заповеди нашей профессии, путем участия в нем выполняем задачу, значение которой не нуждается в оправдании. Она состоит в выявлении истины» [1, с. 3].

Зачем обвиняемым дали право на защиту, если их преступления не могут иметь никакого оправдания? В целях обеспечения легитимности данного судебного процесса. Интересно, что права, которыми обладали обвиняемые на Нюрнбергском процессе, не были закреплены в уголовно-процессуальном законодательстве Великобритании, Франции, США того времени [1, с. 6].

За месяц до начала процесса каждому обвиняемому было вручено обвинительное заключение на немецком языке. Каждый обвиняемый имел защитника – немецкого адвоката, в большинстве случаев выбранного по его желанию, причем многие из защитников в прошлом были членами нацистской партии, что не стало препятствием для участия в процессе.

Подсудимым была предоставлена возможность давать объяснения трибуналу, ходатайствовать о вызове свидетелей и истребовании документов, выступить перед судом с последним словом после заключительных речей обвинителей.

Трибуналом был подготовлен список из 44 адвокатов, услугами которых могли воспользоваться обвиняемые по своему выбору. Им было

дано время и возможность посоветоваться с родными относительно выбора защитника.

На заседаниях Нюрнбергского трибунала подсудимых защищали 27 адвокатов, которым помогали 54 ассистента-юриста и 67 секретарей. Защите была предоставлена «документальная комната» и центр информации, где были сосредоточены книги, газеты, журналы и другие печатные материалы. Сюда же обвинение передавало по шесть экземпляров тех документов, которые будут предъявлены суду в качестве доказательств.

Открывая процесс, лорд Джеффри Лоуренс заявил: «Трибунал весьма удовлетворен мерами, предпринятыми Главными обвинителями для того, чтобы защита получила доступ к многочисленным документам, на которых основывается обвинение, с целью предоставить обвиняемым полную возможность справедливой защиты» [1, с. 9].

На наш взгляд, многие аргументы защиты, высказанные на Нюрнбергском процессе, абсурдны и направлены на то, чтобы виновные ушли от заслуженного наказания:

1. Практически все защитники в своих выступлениях утверждали, что во всем виноват Гитлер. По мнению адвокатов, обвиняемые были лишь техническими исполнителями его воли. Они утверждали: «По такой логике можно осудить секретаршу, которая печатала его приказы» [1, с. 9, 37, 45, 84]. «При Гитлере дело обстояло так: он принимал политические решения, и генералы могли лишь оказать влияние на их военное проведение в жизнь» [2, с. 67]. Данный аргумент является несостоятельным, поскольку каждый субъект самостоятельно отвечает за свои действия на основе принципа личной и виновной ответственности.

2. Практически все защитники утверждали, что исполнение приказа не может влечь за собой ответственность, так как иначе могла последовать смертная казнь за невыполнение приказа. По мнению адвокатов, обвиняемые сделались заложниками обстоятельств. Данный аргумент является несостоятельным, поскольку исполнение преступного приказа не может освобождать лицо от ответственности.

3. Практически все защитники утверждали, что никто не может нести ответственность за действия, которые не признавались преступлением на момент их совершения (*nullum crimen sine lege*). В момент осуществления обвиняемыми геноцида ни в международном, ни в национальном праве не было такого понятия. Этот принцип существовал даже у древних народов [2, с. 67]. Данный аргумент представляется неубедительным, поскольку не может ссылаться на законы то лицо, которое само их нарушает.

4. Многие защитники утверждали, что Вторая мировая война была подготовлена самим ходом истории, многочисленными политическим и экономическими противоречиями между европейскими народами в 1930-е гг. Следовательно, она бы произошла, даже если бы обвиняемые не осуществляли свою государственную, военную, партийную деятель-

ность. Таким образом, по мнению адвокатов, нет причинно-следственной связи между действиями обвиняемых и Второй мировой войной. На это можно возразить словами Ш. Л. Монтескье: «Государство не может быть *несправедливым*, не имея в своем распоряжении рук, посредством которых эти *несправедливости* могли бы совершаться» [3, с. 67].

Итог Нюрнбергского процесса всем хорошо известен. Нацисты предстали перед судом истории и были осуждены к суровым наказаниям. Софизмы и другие ухищрения, применяемые адвокатами, не помогли им уйти от заслуженной кары.

Список цитированных источников

1. Яртых, И. С. Нюрнбергский процесс. Защитительные речи адвокатов / И. С. Яртых. – М., 2008. – Т. 1. – С. 3.
2. Яртых, И. С. Нюрнбергский процесс. Защитительные речи адвокатов / И. С. Яртых. – М., 2008. – Т. 1. – С. 46.
3. Монтескье, Ш. Л. О духе законов / Ш. Л. Монтескье. – М., 2018. – С. 67.