

УСТАВ НЮРНБЕРГСКОГО ТРИБУНАЛА КАК ПРАВОВОЙ ФУНДАМЕНТ МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО ПРАВОСУДИЯ

Лобанова Е. Н.

Республика Беларусь, г. Минск
Международный университет «МИТСО»,
старший преподаватель кафедры
гражданско-правовых дисциплин и профсоюзной работы,
магистр юридических наук

Ваврентович З. А.

Республика Беларусь, г. Минск
Международный университет «МИТСО»,
студент

Демянчук А. Д.

Республика Беларусь, г. Минск
Международный университет «МИТСО»,
студент

Нюрнбергский процесс стал не просто судом над нацистскими преступниками, а поворотным моментом в истории международного права, ознаменовавшим переход от абстрактных концепций к реальным механизмам правосудия. Его главным итогом стало не только наказание виновных, но и формирование нового правового ландшафта, в котором появились четкие нормы, направленные против агрессии, бесчеловечности и геноцида.

Актуальность данного исследования определяется большой значимостью «Нюрнбергского наследия» в условиях современных вызовов, когда в мире вновь совершаются военные преступления и преступления против человечности. Понимание правовых основ, заложенных в 1945 году, является ключевым для оценки эффективности современных институтов международного уголовного правосудия.

Судебный процесс над группой главных нацистских военных преступников проводился с 20 ноября 1945 г. по 1 октября 1946 г. в г. Нюрнберге (Германия) в Международном военном трибунале (далее – трибунал), созданном в соответствии с Лондонским соглашением между СССР, США, Великобританией и Францией от 8 мая 1945 г., к которому присоединилось еще 19 государств. От СССР в него вошли И. Т. Никитченко и А. Ф. Волчков. Главным обвинителем от СССР выступал Р. А. Руденко, его заместителями и помощниками были Ю. В. Покровский, Н. Д. Зоря, М. Ю. Рагинский, Л. Н. Смирнов и Л. Р. Шейнин. Под суд были отданы 24 военных преступника, входивших в руководящую клику нацистской Германии [1].

В результате Нюрнбергского процесса был принят ряд международно-правовых документов, которые могут быть использованы для борьбы с современным международным терроризмом. Так, в 1945 году был принят Устав Международного военного трибунала (далее – Устав) для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси. Этот документ закрепил ряд важных положений. Так, трибунал получил право судить и наказывать лиц, которые, действуя в интересах европейских стран индивидуально или в качестве членов организаций, совершали преступления против мира, военные преступления, преступления против человечности [2].

Устав четко структурировал работу трибунала, определив следующие разделы:

- Организация Международного военного трибунала (раздел 1);
- Юрисдикция и общие принципы (раздел 2);
- Комитет по расследованию дел и обвинению главных военных преступников (раздел 3);
- Процессуальные гарантии для подсудимых (раздел 4);
- Права трибунала и судебное заседание (раздел 5);
- Приговор (раздел 6);
- Расходы (глава 7) [3].

Ключевым аспектом юрисдикции, установленной ст. 6 Устава, стало определение трех категорий международных преступлений, подлежащих суду:

- Преступления против мира (Crimes against Peace): «планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны или войны в нарушение международных договоров, соглашений или заверений, или участие в общем плане или заговоре для осуществления любого из вышеизложенного». Впервые агрессивная война была определена не как политический акт, а как уголовно наказуемое деяние физических лиц.

- Военные преступления (War Crimes): «нарушения законов или обычаев войны». К ним относятся убийства, плохое обращение с гражданским населением на оккупированной территории, убийства военнопленных, разграбление собственности и бессмысленное разрушение городов. Эта категория опиралась на существовавшие Гаагские и Женевские конвенции. Новаторство заключалось в применении этих норм к систематической и массовой практике, а не к единичным инцидентам.

- Преступления против человечности (Crimes against Humanity): «убийства, истребление, порабощение, ссылка и другие жестокости, совершенные в отношении любого гражданского населения до или во время войны, или преследования по политическим, расовым или религиозным мотивам». По нашему мнению, это была самая революционная норма, которая отделила преступление от состояния войны: преследования могли совершаться и до войны. Данная норма может быть

направлена против самого государства, это означает, что жертвы – «гражданское население» – могут являться гражданами собственного государства (например, Холокост немецких евреев). В конечном итоге данное положение вывело международное право за рамки межгосударственных отношений, наделив его мандатом на защиту прав человека от его собственного правительства.

Кроме того, Устав закрепил принципы, которые нивелировали стандартные линии защиты обвиняемых. Рассмотрим некоторые из них: так, проанализировав положение ст. 7 Устава «Официальное положение подсудимых... не освобождает от ответственности», можно заключить, что этот принцип разрушил доктрину «государственного иммунитета» для высших должностных лиц (глав государств, министров). Он установил, что должность не является щитом от уголовного преследования за международные преступления. В ст. 8 регламентировано: «Тот факт, что подсудимый действовал по распоряжению правительства или приказу начальника, не освобождает от ответственности». Данная норма идет в противовес исполнению приказа или распоряжения как одного из обстоятельств, исключаящих преступность деяния. Устав признал его лишь как возможное смягчающее обстоятельство, но не как оправдание совершенным преступлениям. Тем самым Устав утвердил приоритет личной моральной и правовой ответственности индивида перед слепым повиновением.

В ст. 9 установлено, что трибунал может «...(в связи с любым действием, за которое это лицо будет осуждено) признать, что группа или организация, членом которой подсудимый являлся, была преступной организацией». Данная норма, позволила в дальнейшем упростить процесс доказывания вины рядовых членов таких организаций, как государственная тайная полиция (гестапо), служба безопасности (СД), руководящий состав Национал-социалистической партии и ее охранные отряды (СС), связывая их с общей преступной деятельностью.

Также стоит отметить, что для обеспечения справедливого суда над подсудимыми в ст. 16 Устава были закреплены важные процессуальные гарантии, которые устанавливали следующие права для подсудимых:

- право на изложение необходимых объяснений;
- право давать показания и подвергаться допросу;
- право представлять доказательства и вызывать свидетелей;
- право на защитника.

Данные гарантии придали Нюрнбергскому процессу легитимность не только как «акту возмездия», но и как акту справедливого правосудия, основанного на верховенстве права.

Проведенное исследование позволяет сделать однозначный вывод о том, что Нюрнбергский процесс стал не просто историческим судом над нацистскими преступниками, а фундаментальным, поворотным событием, заложившим основы современной системы международного уголовного права. Его значение вышло далеко за рамки возмездия конкретным

преступникам, превратив его в мощный катализатор развития всего международного правопорядка. Главным итогом Нюрнбергского процесса стало создание прочного правового ландшафта, характеризующегося тремя ключевыми достижениями:

1. Формирование и закрепление составов международных преступлений. Устав Международного военного трибунала впервые в истории четко определил и ввел в правовое поле три основополагающие категории преступлений: против мира, военные преступления и, что наиболее революционно, – преступления против человечности. Последние, в частности, вывели международное право за рамки исключительно межгосударственных отношений, наделив его мандатом на защиту прав человека от его собственного правительства, что стало отправной точкой для современной системы защиты прав человека.

2. Утверждение ключевых принципов индивидуальной уголовной ответственности. Процесс нивелировал традиционные линии защиты, утвердив, что:

- должностное положение не освобождает от ответственности (*принцип личной ответственности руководителей*);
- исполнение приказа не является оправданием уголовных преступлений (*приоритет личной моральной и правовой ответственности перед слепым повиновением*);
- организацию, членом которой являлся подсудимый, также возможно признать преступной (*в связи с любым действием, за которое это лицо будет осуждено*).

3. Закрепление стандартов справедливого правосудия, а также внедрение процессуальных гарантий для подсудимых (право на защиту, представление доказательств, вызов свидетелей) позволяют рассматривать Нюрнбергский процесс не как самосуд победивших, а как акт правосудия, основанного на верховенстве права. Это создало важнейший прецедент для будущих международных судов.

Таким образом, «Нюрнбергское наследие» не является лишь достоянием истории. Правовые принципы и механизмы, впервые кодифицированные и примененные на практике в 1945–1946 гг., стали фундаментом для создания международных уголовных трибуналов *ad hoc* по бывшей Югославии и Руанде и в конечном счете стали основой для последующих международных уголовных трибуналов и Международного уголовного суда.

В условиях современных вызовов, связанных с военными преступлениями, геноцидом и преступлениями против человечности, понимание и применение уроков Нюрнберга остается не только актуальным правовым инструментом, но и моральным императивом для защиты мира и прав человека в глобальном масштабе. Нюрнбергский процесс заложил универсальный фундамент, на котором продолжает строиться международное уголовное правосудие.

Список цитированных источников

1. Потеружа, И. И. Нюрнбергский процесс, судебный процесс над группой главных нацистских военных преступников в г. Нюрнберге (Германия) 20 ноября 1945 г. – 1 октября 1946 г. / И. И. Потеружа. – URL: <https://belarusenc.by/temy/belarusinsecwar/8809/> (дата обращения 09.11.2025).
2. Смирных, С. Е. Значение Нюрнбергского процесса для дальнейшего развития международного права / С. Е. Смирных // Вестник Моск. университета МВД России. – 2018. – № 3. – С. 163–166. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-nyurnbergskogo-protsesssa-dlya-dalneyshego-razvitiya-mezhdunarodnogo-prava/viewer> (дата обращения: 09.11.2025).
3. Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/901737883> (дата обращения: 09.11.2025).