



ТАТЬЯНА ВЛАДИМИРОВНА ЖМАКИНА,
кандидат политических наук, доцент,
директор Научно-исследовательского института теории и практики
государственного управления Академии управления
при Президенте Республики Беларусь

ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ ВЕРТИКАЛИ: МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА

Представлено комплексное методологическое обоснование исследования функций работников идеологической вертикали в Республике Беларусь. Обоснование выстроено в рамках критического реализма как эпистемологической позиции, допускающей существование объективных социальных структур и субъективных интерпретаций одновременно. Теоретическую основу исследования составляют функциональный анализ, теория социальных ролей и концепция институциональной работы. Для реконструкции функционального поля идеологической сферы используется смешанный метод. Операционализация ключевого понятия «функция» проведена через три измерения: нормативное, перформативное и рефлексивное.

Ключевые слова: идеологическая вертикаль, функциональный анализ, критический реализм, социальная роль, институциональная работа, смешанные методы.

T. V. ZHMAKINA

FUNCTIONAL POTENTIAL OF IDEOLOGICAL WORKERS: METHODOLOGY OF ANALYSIS

The article presents a comprehensive methodological rationale for studying the functional duties of ideological workers in the Republic of Belarus. The rationale is built within the framework of critical realism as an epistemological position that allows for the simultaneous existence of objective social structures and subjective interpretations. The theoretical framework integrates functional analysis, social role theory, and the concept of institutional work. To reconstruct the functional field of the ideological sphere a mixed method is used. The key concept of «function» is operationalized through three dimensions: normative, performative, and reflexive.

Key words: ideological workers, functional analysis, critical realism, social role, institutional work, mixed methods.

В Республике Беларусь институционализируется система государственной идеологии, закрепленная в Конституции Республики Беларусь (в соответствии со ст. 4 демократия в Республике Беларусь осуществляется на основе идеологии белорусского государства [1]) и регламентированная рядом нормативных правовых актов, среди которых Директива Президента Республики Беларусь от 9 апреля 2025 г. № 12 «О реализации основ идеологии белорусского государства» [2].

Меры, принятые в стране по формированию идеологической вертикали, регулированию идеологической сферы, способствовали «повышению уровня национального самосознания белорусов, укреплению социальной солидарности, гражданского мира и согласия» [2]. Директивой № 12 обозначено, что направления развития идеологической сферы на современном этапе предполагают «совершенствование системы идеологической работы, изучение и учет реальных интересов и запросов населения, ориентированность на конкретные социальные группы в проведении государственной информационной политики и обеспечении эффективной коммуникации власти и общества» (курсив наш. — Т. Ж.) [2]. Центральным исполнительным звеном идеологической системы выступает идеологическая вертикаль — формализованная сеть должностных лиц, ответственных за реализацию идеологии белорусского государства на всех уровнях управления.

Несмотря на растущую политическую значимость этого института, в отечественной социологии отсутствуют эмпирические исследования, направленные на системный анализ профессиональных функций идеологических работников. Существующие публикации ограничиваются доктринальным описанием или юридическим комментированием, что создает эмпирический вакуум.

Настоящее исследование направлено на заполнение этого пробела через реконструкцию функционального поля работников идеологической вертикали. Научная новизна исследования заключается в переходе от нормативного описания к эмпирическому анализу, применении мультипа-

радикального теоретического аппарата, операционализации «функции» как многоуровневой категории.

Эпистемологическую и теоретическую рамку исследования составляет критический реализм Р. Бхаскара, который признает онтологическую реальность социальных структур (включая идеологическую вертикаль), допускает множественность интерпретаций этих структур акторами, отвергает как позитивистский детерминизм, так и радикальный конструктивизм [3].

Критический реализм возник в 1970-х гг. как ответ на кризис в философии науки, вызванный позитивизмом (логическим эмпиризмом), который сводил науку к наблюдаемым фактам и законам, а также социальным конструктивизмом и постмодернизмом, отрицавшими объективную реальность в пользу дискурсов и интерпретаций.

Р. Бхаскар, будучи последователем критической теории и марксизма, стремился создать третий путь — философию науки, которая признавала бы онтологическую реальность мира, но отвергала эпистемологический позитивизм. В своих ключевых работах — «A Realist Theory of Science» (1975), «The Possibility of Naturalism» (1979) — автор выделяет три домена реальности: эмпирический (то, что ощущается субъектом), фактический (то, что происходит независимо от наблюдения), реальный (глубинные структуры и механизмы, порождающие события).

Р. Бхаскар обосновывает центральную идею — разделение онтологии (бытия) и эпистемологии (знания). Реальность существует независимо от нашего знания о ней, но мы можем познавать ее опосредованно. Наука же должна стремиться не к описанию событий (фактов), а к выявлению генеративных механизмов, которые их производят.

Социальная реальность обладает особыми чертами. К ним можно отнести диалектику «структура — агент» (структуры — институты, нормы формируют действия людей, а агенты (люди) через свои практики воспроизводят или трансформируют эти структуры); открытость социальных систем; эмерджентность. С этой точки зрения критический реализм позволяет анализировать идеологическую сферу через формулу «реальность = глубинные структуры + практики агентов (субъектов)». Для исследователя это означает искать не *что происходит, а почему это происходит в данном контексте*, анализировать взаимодействие структур и действий, признавать множественность причин, но не отказываться от поиска объективных условий.

Адаптация трех доменов Р. Бхаскара к анализу функциональной деятельности идеологической вертикали демонстрирует, что этот институт представляет собой сложное взаимодействие глубинных структур, организационных логик и субъективных смыслов. Такой многоуровневый анализ позволяет понять, как работает идеология в условиях современного государства, предлагает философски обоснованную, но гибкую основу для социальных исследований. Как писал Р. Бхаскар: «Цель науки — не предсказание, а понимание глубинных механизмов, порождающих наблюдаемый мир».

Теоретико-методологическую основу исследования идеологической сферы обеспечивают три теоретических блока:

1) функциональный анализ Р. Мертона [4] как парадигма социологического анализа, изучающая последствия социальных явлений для устойчивости систем через выделение функций и дисфункций, явных и скрытых функций, а также теория аномии как рассогласования целей и средств. Различение манифестных (осознаваемых) и латентных (неосознаваемых) функций позволяет выявить не только декларируемые, но и скрытые эффекты деятельности;

2) теория социальных ролей [5], в рамках которой роль работника идеологической вертикали анализируется через призму ролевых ожиданий (социальных, организационных, личностных) и ролевого поведения;

3) институциональная работа [6], рассматривающая деятельность работников как активное воспроизводство, адаптацию или трансформацию института государственной идеологии.

В настоящей работе понятие «функция» операционализировано через три взаимосвязанных измерения (см. таблицу).

Таблица — Три измерения понятия «функция»

Измерение	Определение	Индикаторы
Нормативное	Функции, закрепленные в официальных документах (должностные инструкции, положения, указы)	Перечень задач, ссылки на нормативные акты
Перформативное	Фактически выполняемые действия и их частота	Наблюдаемые практики, самоотчет о распределении рабочего времени
Рефлексивное	Субъективное осмысление функций работником	Интерпретации смысла деятельности, оценка значимости задач

Источник: собственная разработка автора.

Такой подход позволяет преодолеть узкоинструментальное понимание функции и учитывает ее герменевтическую природу.

С методологической точки зрения стратегия исследования выстроена через применение *последовательного смешанного дизайна* (*explanatory sequential design*) [7].

Согласно авторам методики [7] последовательный смешанный дизайн представляет собой двухэтапный подход, который реализуется через:

- этап 1 (количественный): выявляет общие паттерны, тенденции или неожиданные результаты;
- этап 2 (качественный): углубленно интерпретирует, объясняет или уточняет эти результаты.

Цель применения данного метода — не просто «дополнить» данные, а объяснить, почему наблюдаются те или иные количественные закономерности.

В контексте исследования идеологической вертикали это означает сначала измерить, какие функции выполняются и как они оцениваются, а затем понять, почему именно так складывается профессиональная практика.

На первом этапе цель проведения количественного исследования заключается в выявлении структуры функциональной нагрузки, частоты выполнения задач и уровня субъективной значимости среди работников идеологической вертикали.

Метод исследования — стандартизированное анкетирование. Стратегия исследования — стратифицированная выборка:

- 1) по уровню управления (республиканский, областной, районный, организационный);
- 2) типу организации (госпредприятие, учреждение образования, орган госуправления, частная организация);
- 3) региону (шесть областей + Минск).

Метод отбора: пропорциональный рандомизированный отбор внутри страт.

Инструмент: онлайн- и бумажный опросник, включающий демографические и профессиональные характеристики; шкалу из 25 функций (частота: 1–5; значимость: 1–5); вопросы об организационной поддержке и самооценке эффективности.

При анализе используются описательная статистика (средние, дисперсии); факторный анализ для выявления латентных функциональных групп; кластерный анализ (k-means) для типологизации работников; корреляционный анализ (связь стажа, уровня и функциональной нагрузки).

Целью второго этапа — качественного исследования — является объяснение причины выявленных количественных паттернов через реконструкцию субъективных смыслов, организационных контекстов и стратегий работников.

На данном этапе применяется целенаправленная стратегия анализа результатов первого этапа:

- 1) участники из крайних кластеров (например, высокоэффективные и формально исполняющие), участники с максимальным диссонансом (высокая значимость, но низкая частота), максимальная вариативность по стажу, возрасту, полу, региону;
- 2) сфокусированность на критических инцидентах («Опишите ситуацию, когда вы не смогли выполнить важную функцию»), интерпретации роли («Что для вас значит — быть идеологом?»), организационных барьеров и ресурсов.

ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНЫЙ СМЕШАННЫЙ ДИЗАЙН

ЭТАП 1: Количественный

[Анкетирование]

↓

Анализ → Выявление паттернов и аномалий

↓

ЭТАП 2: Качественный

[Интервью, отобранные по результатам этапа 1]

↓

ИНТЕГРАЦИЯ

[Объяснение количественных паттернов через качественные данные]

Преимущества дизайна для исследования идеологической сферы являются объективность и глубина: количественные данные дают представление о масштабе явлений, качественные — об их сути.

Практическая значимость данного подхода заключается в том, что результаты исследования позволяют не только понять, как работает идеологическая вертикаль, но и предложить точечные рекомендации по ее совершенствованию.

С теоретической точки зрения дизайн позволяет проверить гипотезы о разрыве между нормой и практикой — ключевом вопросе институциональной теории.

Применение последовательного смешанного дизайна к исследованию идеологической вертикали обеспечивает научную строгость, этическую ответственность и практическую значимость.

Он позволяет выйти за рамки официальных деклараций и выявить реальные механизмы функционирования одного из ключевых институтов современной Беларуси.

Выводы

Представленное методологическое обоснование демонстрирует, что исследование функций работников идеологической вертикали может быть проведено с соблюдением высоких стандартов социологической науки. Интеграция критического реализма, мультипарадигмального теоретического аппарата и строгого смешанного дизайна позволяет не только описать функциональное поле, но и внести вклад в развитие теории институциональной работы.

Список использованных источников

1. Конституция Республики Беларусь : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 февр. 2022 г. — Мн. : Нац. центр законодательства и правовой информ. Респ. Беларусь, 2025. — 77 с.
2. О реализации основ идеологии белорусского государства : Директива Президента Респ. Беларусь от 9 апр. 2025 г. № 12 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 01.03.2026).
3. Bhaskar, R. A Realist Theory of Science / R. Bhaskar. — London : Imprint Routledge, 2013. — 304 p.
4. Мертон, Р. Социальная теория и социальная структура / Р. Мертон. — М. : Хранитель, 2006. — 873 с.
5. Парсонс, Т. Система современных обществ / Т. Парсонс. — М. : Аспект Пресс, 1998. — 270 с.
6. Lawrence, T. Institutions and institutional work / T. Lawrence, R. Suddaby // Handbook of Organization Studies ; ed.: S. Clegg, C. Hardy, T. B. Lawrence, W. R. Nord. — 2nd ed. — London : Sage, 2006. — P. 215-254.
7. Creswell, J. W. Designing and Conducting Mixed Methods Research / J. W. Creswell, V. L. Plano Clark. — 3rd ed. — SAGE Publications, 2017. — 520 p.

21.07.2026