



РОМАН НИКОЛАЕВИЧ ГОВОРКО,
магистр юридических наук, соискатель,
старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин
и профсоюзной работы Международного университета «МИТСО»»

ГРАЖДАНСКО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА С ЗАЯВЛЕНИЕМ В СУД О ЗАЩИТЕ ПРАВ, СВОБОД И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ НЕОПРЕДЕЛЕННОГО КРУГА ЛИЦ

Актуализирована проблема процессуального порядка участия в суде прокурора с заявлением о защите прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, связанная с отсутствием легального определения понятия «неопределенный круг лиц». Изложены имеющиеся доктринальные положения и сделаны выводы, направленные на устранение проблем теории гражданского процессуального права. Сформулированы предложения по совершенствованию КГС Республики Беларусь посредством закрепления легального определения понятия «неопределенный круг лиц», также внесены дополнения, касающиеся процессуального порядка участия прокурора с заявлением о защите прав неопределенного круга лиц в суде.

Ключевые слова: гражданское процессуальное законодательство, судебная практика, прокурор, групповой иск, заявление о защите прав неопределенного круга лиц.

R. N. GOVORKO

CIVIL PROCEDURE OF THE PROSECUTOR'S FILING A LAWSUIT FOR THE PROTECTION OF RIGHTS, FREEDOMS AND LEGAL INTERESTS OF AN UNDEFINED RANGE OF PERSONS

This article examines the problem of the procedural order of the prosecutor's participation in judicial proceedings with the claim for the protection of rights, freedoms and legal interests of an indefinite circle of persons in connection with the absence of the legal definition of the concept 'an indefinite circle of persons'. The existing doctrinal provisions are set forth, and some conclusions are drawn aimed at eliminating problems in the theory of civil procedural law. Proposals have been formulated for improving the Civil Procedure Code of the Republic of Belarus by incorporating a legal definition of the concept of 'an indefinite circle of persons'. Additionally, supplements have been introduced concerning the procedural order of the prosecutor's participation in judicial proceedings with the claim for the protection of rights, freedoms and legal interests of an indefinite circle of persons.

Key words: civil procedural legislation, judicial practice, prosecutor, class action, claim for the protection of the rights of an indefinite circle of persons.

Актуальность исследования обуславливается тем, что прокурор, который на законодательном уровне, в пределах своей компетенции не только осуществляет надзор за соответствием закону судебных постановлений, но также обладает правом непосредственно принимать участие в гражданском судопроизводстве, обратиться с заявлениями о возбуждении гражданских дел в суд, если это необходимо для защиты государственных и общественных интересов (в том числе неопределенного круга лиц).

Так, в Кодексе гражданского судопроизводства Республики Беларусь (далее — КГС Республики Беларусь) деятельность прокурора урегулирована § 3 главы 8, в соответствии с которой он обладает правом обратиться с заявлением о возбуждении гражданского дела в суд, вступить в начатый процесс в целях защиты государственных и общественных интересов. Также в КГС предусмотрен порядок обращения прокурора с заявлением о защите прав, свобод и законных интересов граждан, юридических лиц государственной формы собственности либо юридических лиц, имеющих в уставном фонде долю государственной собственности; обязательное участие прокурора в гражданском судопроизводстве, а также его процессуальные права и обязанности на судебном заседании [1].

Согласно положениям ч. 1 ст. 71 КГС Республики Беларусь прокурор вправе обратиться в суд с заявлением о возбуждении гражданского дела, подведомственного суду, если это необходимо для защиты государственных и общественных интересов (в том числе прав, свобод и законных

интересов неопределенного круга лиц) [1].

Так, Т. С. Таранова отмечает, что в новом КГС Республики Беларусь понятие «неопределенный круг лиц» повторяется довольно часто, но что оно означает, законодатель не разъясняет [2, с. 84]. По мнению ученого, «под лицами (в защиту прав и законных интересов которых обращается в суд прокурор) должен пониматься конкретный круг лиц, необходимые персональные данные о которых должны быть представлены суду. Следовательно, сведения об участниках гражданского судопроизводства должны быть известны судье. При этом стороны должны являться надлежащими сторонами по делу. В случае участия в деле ненадлежащей стороны суду необходимо в порядке предусмотренном процессуальным законодательством, принять меры к замене ненадлежащей стороны надлежащей стороной. По результатам рассмотрения гражданского дела судом должны быть разрешены все заявленные требования и возражения сторон, третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора» [2, с. 84–83].

В настоящее время известно несколько точек зрения ученых-процессуалистов на определение понятия «неопределенный круг лиц».

По мнению Н. С. Батаевой, понятие «неопределенный круг лиц» — это «количественно не установленный, но многочисленный состав потенциальных истцов, не позволяющий привлечь в процесс всех пострадавших от действий (бездействия) одного и того же ответчика, объединенных общностью предмета и основания иска» [3, с. 8–9].

Понятие «неопределенный круг лиц» определяется В. М. Жуйковым как «такой круг лиц, который невозможно индивидуализировать (определить), привлечь в процесс в качестве истцов, указать в решении и решить вопрос о правах и обязанностях каждого из них при разрешении дела» [4, с. 5].

А. М. Эрделевский определяет понятие «неопределенный круг лиц» в целях применения ст. 4, 45–47, 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ): «Под неопределенным кругом лиц в указанных нормах следует понимать такую множественность участников соответствующих материальных правоотношений, в которой невозможно заранее предвидеть ее поименный состав применительно к любому отдельно взятому моменту времени» [5, с. 14].

Таким образом, авторы предлагают свои критерии для определения понятия «неопределенный круг лиц».

В судебной практике пока не получило разъяснения определение понятия «неопределенный круг лиц». В Беларуси действует постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 24 июня 2010 г. № 4 «О практике применения судами законодательства при рассмотрении дел о защите прав потребителей» (далее — постановление № 4), которое предусматривает судебную защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга потребителей, однако само определение «неопределенный круг потребителей» в данном постановлении отсутствует.

Профессор А. М. Эрделевский указывает, что «в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2004 г. разъясняется, что «под неопределенным кругом лиц понимается такой круг лиц, который невозможно индивидуализировать, привлечь в качестве истцов, указать в решении, а также решить вопрос о правах и обязанностях каждого из них при разрешении дела» [5, с. 11].

Представляется, профессор А. М. Эрделевский верно подчеркнул, что гражданское процессуальное законодательство Российской Федерации не предусматривает привлечения неопределенного круга лиц в качестве истцов.

Следовательно, в белорусском гражданском процессуальном законодательстве также не предусмотрено привлечение неопределенного круга лиц в качестве истцов.

Здесь следует согласиться с мнением Е. В. Токаревой, что «гражданское процессуальное законодательство РФ наделяет правом защиты неопределенного круга лиц строго определенным кругом субъектов — прокурором (ст. 45 ГПК РФ) и субъектами, перечисленными в ст. 46 ГПК РФ (органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане)» [6, с. 40].

В КГС Республики Беларусь строго определенными субъектами защиты прав неопределенного круга лиц являются прокурор (ст. 71) и государственные органы, юридические лица (ч. 2 ст. 79) [1].

В нашем исследовании внимание акцентируется на деятельности прокурора, направленной на защиту прав неопределенного круга лиц в суде посредством искового заявления. На наш взгляд, прокурор может установить персонализированный состав неопределенного круга лиц для того, чтобы защищать в суде права, свободы и законные интересы каждого из них. Однако в данном случае установленный круг лиц прокурором утратил бы свой признак неопределенности. Что касается предмета иска о защите прав неопределенного круга лиц, подаваемого прокурором, то предметом будет являться требование о устранении противоправных действий ответчиком (ответчиками).

Как отметил С. Б. Матвийчук, Закон Республики Беларусь от 19 ноября 1993 г. № 2572-XII

«О защите прав потребителей» (в редакции от 9 января 2002 г. № 90-3; далее — Закон о защите прав потребителей № 90-3) был первым законодательным актом, предусматривающим конструкцию иска в защиту неопределенного круга лиц как одной из разновидностей группового иска [7].

Так, в соответствии со ст. 42 Закона о защите прав потребителей № 90-3 Министерство антимонопольного регулирования и торговли, местные исполнительные и распорядительные органы в области защиты прав потребителей (ст. 43), а также общественные объединения потребителей (ст. 47) имеют право обращаться в суд с иском о защите прав неопределенного круга потребителей, если их права нарушены. В случае удовлетворения иска, связанного с нарушением прав неопределенного круга потребителей, суд обязывает изготовителя (продавца, поставщика, представителя, исполнителя, ремонтную организацию) довести до сведения потребителей решение суда в определенный срок через средства массовой информации или иным способом (ст. 44 Закона о защите прав потребителей № 90-3) [8].

Исходя из положений п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 24 июня 2010 г. № 4 в защиту прав неопределенного круга потребителей могут быть заявлены лишь требования неимущественного характера, целью которых является признание действий изготовителя (продавца, поставщика, представителя, исполнителя, ремонтной организации) противоправными, условий договора недействительными в отношении всех потребителей, как заключивших, так и имеющих намерение заключить договор на приобретение или использование товара, выполнение работы, оказание услуги и прекращение таких действий [9].

Таким образом, иски о защите прав неопределенного круга потребителей заключаются прежде всего в том, что закон наделяет правом обращения в суд с исками о защите прав неопределенного круга потребителей таких субъектов, как государственные органы и иные организации; требования исков о защите прав неопределенного круга потребителей носят неимущественный характер, направлены на устранение противоправных действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера). В случае удовлетворения судом иска о защите прав неопределенного круга потребителей в обязанность изготовителя входит доведение до потребителей решения суда в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом.

В теории иск в защиту неопределенного круга лиц рассматривается как случай группового иска, но, в отличие от группового иска, в котором персональный состав группы является определенным или определимым, в иске в защиту интересов неопределенного круга лиц невозможно установить четкий круг субъектов, чьи права подлежат судебной защите. Иски в защиту неопределенного круга лиц нацелены на защиту интересов нескольких лиц, но при отсутствии индивидуализации их состава [2, с. 84].

По поводу разграничения иска о защите неопределенного круга лиц и группового иска существуют мнения А. В. Стрельцовой и Т. В. Чугуровой, которые в своих исследованиях приводят точки зрения Г. О. Аболонина, В. В. Яркова и Л. В. Тумановой: «По мнению Г. О. Аболонина, «групповые иски предусматривают возможность защиты множества частноправовых интересов участников группы и одновременную охрану публично-правовых интересов граждан. Иски в защиту интересов неопределенного круга лиц являются «усеченной» разновидностью группового иска, не способной защитить частные права и интересы участников многочисленной группы лиц». Таким образом, автор предполагает, что иск в защиту неопределенного круга лиц является разновидностью группового иска, а не отдельным явлением в гражданском процессе». В. В. Ярков определяет возможность группового иска наряду с иском в защиту неопределенного круга лиц, в последнем иске отсутствует круг конкретных выгодоприобретателей, а защищается только публичный интерес. Л. В. Туманова выступила против отождествления понятий «иск в защиту неопределенного круга лиц» и «групповой иск», потому что групповой иск уже терминологически предполагает наличие определенного круга лиц.

Исходя из приведенных точек зрения Г. О. Аболонина, В. В. Яркова и Л. В. Тумановой, А. В. Стрельцова и Т. В. Чугурова пришли к следующему выводу: «...Если в групповом иске преобладают частные интересы, то в защите неопределенного круга лиц предметом защиты будет являться публичный интерес. Также правовая природа термина «неопределенный круг лиц» заключается не в доказывании нарушения прав значительной группы лиц, которую невозможно определить, а в том, чтобы, во-первых, таким иском не допустить массовое нарушение прав граждан и, во-вторых, пресечь нарушение конкретных прав» [10, с. 381].

Изучение и оценка точек зрения других авторов показывают, что Н. С. Батаева, Е. М. Артамонова, О. А. Бухтоярова определяют иск в защиту прав и интересов неопределенного круга лиц как «требование в защиту субъективных прав и законных интересов лиц, имеющих общие права, основанное на одних и тех же фактах, направленное против одного и того же ответчика; круг лиц, в интересах которых предъявлен такой иск, численно не определен, а предполагаемый состав настолько многочислен, что установить и привлечь к участию в деле всех заинтересованных лиц

в качестве истцов невозможно» [11, с. 262]. И. В. Решетникова и В. В. Ярков считают: при определении исков в защиту прав неопределенного круга лиц применяют количественный критерий (не менее 40 граждан) [6, с. 41].

Следовательно, одни авторы выделяют количественный критерий, а другие — множественный. Представляется целесообразным мнение Е. В. Яковенко, что «количественный критерий не должен ставиться на первое место. Само понятие неопределенности связано в первую очередь с недостатками знаний относительно текущих событий или будущих возможностей» [11, с. 262].

В качестве примера из судебной практики в области подачи иска прокурором в суд о защите прав неопределенного круга лиц можно привести фрагмент исследования Д. Б. Зариповой: «Межрайонный прокурор обратился в городской суд с иском в интересах неопределенного круга лиц к образовательному учреждению об обязанности обеспечить горячее питание обучающихся. Прекращая производство по делу, суд указал, что прокурором предъявлен иск в защиту определенного круга лиц, а именно учащихся в школе, каждого из которых можно индивидуализировать. Однако суд не учел, что прокурор обратился в суд в интересах обучающихся в школе не только в конкретный временной период, но также в отношении тех детей, которые поступят в образовательное учреждение в будущем» [12, с. 5].

Исходя из приведенного выше примера, смысл обращения прокурора в суд с заявлением о защите прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц заключается в том, чтобы не только защитить интересы неопределенного круга лиц в настоящий момент, но и не допустить их нарушения в будущем.

Представляется, что наиболее удачным и востребованным является определение, разработанное А. М. Эрделевским. По его мнению, под неопределенным кругом лиц следует понимать такую множественность участников соответствующих материальных правоотношений, в которой невозможно заранее предвидеть ее поименный состав применительно к любому отдельно взятому моменту времени [5, с. 14].

Также следует определиться, какими средствами защиты будет пользоваться ответчик (ответчики) в суде против иска прокурора о защите прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, так как согласно ч. 2 ст. 246 КГС Республики Беларусь средствами защиты ответчика являются возражения против иска, которые могут быть изложены в отзыве на исковое заявление, и встречный иск [1].

Следует предположить, что средством защиты ответчика (ответчиков) будет являться возражение против иска, которое может быть изложено в отзыве на исковое заявление прокурора о защите прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Предъявлять встречный иск к иску прокурора о защите прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц ответчику (ответчикам) будет в корне неверным. Во-первых, прокурор в гражданском судопроизводстве не участвует в суде в качестве истца, так как его материальные права, а также интересы не нарушены ответчиком, он лишь от лица государства защищает права, свободы и законные интересы граждан; во-вторых, ответчик не может подать встречный иск против иска прокурора о защите неопределенного круга лиц в связи с неизвестностью их персональных данных.

Выводы

1. В целях совершенствования положений КГС Республики Беларусь, касающихся защиты прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц в гражданском судопроизводстве, предлагаем дополнить п. 14-1 ст. 1 КГС Республики Беларусь определением понятия «неопределенный круг лиц» следующего содержания:

14-1) *неопределенный круг лиц — круг лиц, численность и поименный состав которых невозможно заранее предвидеть применительно к любому отдельно взятому моменту времени, которые могут пострадать в будущем от действий (бездействия) одного и того же ответчика (ответчиков).*

2. Предлагаем закрепить в КГС отдельную ст. 71-1, которая будет регулировать процессуальный порядок участия в суде прокурора с иском о защите прав неопределенного круга лиц, а также процессуальный порядок участия ответчика (ответчиков) в судебном разбирательстве, их процессуальные права и обязанности в судебном заседании, изложив норму в следующей редакции:

Статья 71-1) Участие прокурора в суде с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц

1. *Заявление прокурора в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц может быть подано в суд в целях устранения противоправных действий (бездействия), совершенных одним и тем же ответчиком (ответчиками), а также недопущения совершения противоправных действий (бездействия) в отношении неопределенного круга лиц в будущем.*

2. *Ответчиками по делу об участии в защиту прав неопределенного круга лиц являются физическое лицо, юридическое лицо, организация, не имеющая статуса юридического лица, Республика Беларусь, ее административно-территориальные единицы, причинившие вред, к которым предъявлено исковое требование.*

3. *Ответчику принадлежит право на защиту против предъявленного иска. Он может формулировать свою позицию в отзыве на исковое заявление.*

4. При удовлетворении иска, связанного с нарушением прав неопределенного круга лиц, суд обязывает ответчика (ответчиков) довести до сведения этих лиц решение суда в определенный срок через средства массовой информации.

Список использованных источников

1. Кодекс гражданского судопроизводства Республики Беларусь : 11 марта 2024 г. № 359-3 : принят Палатой представителей 31 янв. 2024 г. : одобр. Советом Респ. 19 февр. 2024 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 30 дек. 2025 г. № 126-3 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 02.02.2026).
2. Таранова, Т. С. Обращение прокурора в суд для защиты прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц возобновленном гражданском процессуальном законодательстве Республики Беларусь / Т. С. Таранова // Мир Закона. — 2024. — № 9–10 (269–270). — С. 80–97.
3. Батаева, Н. С. Судебная защита прав неопределенного круга лиц : дис. ... канд. юриди. наук : 12.00.03 / Батаева Наталья Сергеевна ; Моск. гос. юрид. акад. — М., 1998. — 165 с.
4. Жуйков, В. ГПК РФ: порядок введения в действие / В. Жуйков // Российская юстиция. — 2003. — № 2. — С. 2–6.
5. Эрделевский, А. М. О неопределенном круге лиц в гражданском процессе / А. М. Эрделевский // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. — 2014. — № 1 (39). — С. 10–14.
6. Токарева, Е. В. Защита прав и законных интересов неопределенного круга лиц в гражданском процессе / Е. В. Токарева // Закон и право. — 2012. — № 1. — С. 37–44.
7. Матвийчук, С. Б. Судебная защита прав и охраняемых законом интересов неопределенного круга потребителей : по состоянию на 7 июня 2011 г. / С. Б. Матвийчук // iLex : информ. правовая система (дата обращения: 05.03.2026).
8. О защите прав потребителей : Закон Респ. Беларусь от 9 янв. 2002 г. № 90-3 : в ред. от 22 апр. 2024 г. № 365-3 // iLex : информ. правовая система (дата обращения: 03.02.2026).
9. О практике применения судами законодательства при рассмотрении дел о защите прав потребителей : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь от 24 июня 2010 г. № 4 // iLex : информ. правовая система (дата обращения: 03.02.2026).
10. Стрельцова, А. В. Защита прокурором интересов неопределенного круга лиц в гражданском процессе / А. В. Стрельцова, Т. В. Чугурова // XVII Королевские чтения : материалы Всерос. молодежной науч. конф. с междунар. участием, посвящ. 35-летию со дня первого полета МТКС «Энергия—Буран», Самара, 3–5 окт. 2023 г. : в 2-х т. — Самара : Самарский нац. исслед. ун-т им. акад. С. П. Королева, 2023. — С. 380–381.
11. Яковенко, Е. В. Проблемные аспекты понятия «неопределенный круг лиц» в гражданском процессе / Е. В. Яковенко // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. — 2022. — № 9-1 (72). — С. 261–264.
12. Зарипова, Д. Б. Проблемы обращения прокурора в защиту неопределенного круга лиц в гражданском процессе / Д. Б. Зарипова // Законность и правопорядок. — 2020. — № 4 (28). — С. 4–6.

16.02.2026