

## РАЗДЕЛ II АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

УДК 347.9

**М. С. Жумаева**

докторант 2-го курса Евразийской юридической  
академии имени Д. А. Кунаева

### УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРА В ДОСУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ ПОСРЕДСТВОМ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР: ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ

*Аннотация.* Статья посвящена актуальным вопросам урегулирования спора в досудебном порядке с применением примирительных процедур, в частности, вопросу о порядке обращения к исполнению соглашений, заключенных вне суда посредством примирительных процедур.

Автор проводит анализ норм законодательства Республики Казахстан, относящихся к исследуемой теме. Для повышения эффективности и роли внесудебных примирительных процедур вносит предложения по совершенствованию норм гражданского процессуального законодательства Республики Казахстан.

*Ключевые слова:* Примирительные процедуры, порядок досудебного урегулирования, соглашение, медиация, партисипативная процедура.

**Введение.** Одним из приоритетных направлений совершенствования существующих механизмов урегулирования споров и защиты нарушенных прав граждан является развитие примирительных процедур [1, с. 97].

В действующем Гражданском процессуальном кодексе Республики Казахстан от 31 октября 2015 г. (далее — ГПК РК) содержится новая глава с названием «Примирительные процедуры». Согласно содержанию изложенных в ней норм стороны могут урегулировать спор в полном объеме взаимных требований либо в части, заключив мировое соглашение, соглашение об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации или соглашение об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры либо используя иные способы в порядке, установленном настоящим Кодексом (ч. 1 ст. 174 ГПК РК) [2].

Примирительные процедуры в гражданском процессе выполняют одну из основных задач гражданского судопроизводства — содействие мирному урегулированию спора. И на настоящий момент, как показывает практика, неплохо справляются с этой задачей.

В 2018 г. Верховный суд Республики Казахстан запустил пилотный проект «Татуласу: сотқа дейін, сотта» («Примирение: до суда, в суде»). Основные задачи проекта — широкое информирование населения о примирительных процедурах, создание центров примирения как единой площадки для внесудебного разрешения споров, повышения культуры разрешения споров и правового просвещения; возрождение института биев; развитие примирительных процедур в суде [3].

В ходе реализации проекта «Татуласу: сотқа дейін, сотта» за 9 месяцев 2018 г. в порядке медиации окончено 860 дел в интересах детей; 738 дел по трудовым спорам (по которым не предусмотрено обязательное досудебное обращение в согласительную комиссию в порядке п. 1 ст. 159 Трудового кодекса РК); 182 дела по наследственным спорам; 7317 дел о расторжении брака и разделе имущества; 2408 дел по спорам по договорам займа; 2002 дела — по другим категориям [3].

В настоящей статье хотим уделить внимание актуальным вопросам урегулирования спора в досудебном порядке с применением примирительных процедур, в частности, вопросу о порядке обращения к исполнению соглашений, заключенных вне суда посредством примирительных процедур.

**Основная часть.** Порядок исполнения соглашений, заключенных в ходе гражданского судопроизводства с применением примирительных процедур, урегулирован гражданским процессуальным законодательством и не вызывает на практике вопросов и проблем: как исполнение мирового соглашения; исполнение соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации; исполнение соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры, утвержденного судом путем вынесения судебного акта (определения).

В соответствии со ст. 178 ГПК РК «мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и сроки, которые предусмотрены этим соглаше-

нием. Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению на основании исполнительного листа, выдаваемого судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение».

Аналогичным образом исполняются утвержденные судом Соглашение об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации (ч. 4 ст. 180 ГПК РК) и Соглашение об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры (ч. 4 ст. 182 ГПК РК) (далее — Соглашение). Если одна из сторон, участвовавшая в примирительной процедуре, добровольно не исполняет Соглашение, другая сторона вправе обратиться в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа. Заявление подается в суд, утвердивший Соглашение. При подаче заявления необходимо предоставить копию определения суда об утверждении мирового соглашения/соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации/соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры. По истечении трех рабочих дней суд выдает обратившемуся лицу исполнительный лист в соответствии с ч. 4 ст. 241 ГПК РК. Получив исполнительный лист, лицо, участвовавшее в примирительной процедуре, имеет право обратиться к судебному исполнителю для принудительной реализации закрепленных в Соглашении прав и обязательств.

Второй способ — это порядок исполнения соглашений, заключенных с применением примирительных процедур вне суда.

К ним относятся:

– соглашения об урегулировании споров (конфликтов) в порядке медиации, заключенные в порядке досудебного урегулирования;

– соглашения об урегулировании спора, удостоверенные нотариусом в порядке досудебного урегулирования;

– соглашения об урегулировании споров, заключенные с участием адвоката по договору поручения сторон или адвокатов и сторон в порядке партисипативной процедуры.

В соответствии с п. 2 ст. 20 Законом Республики Казахстан «О медиации» медиация при урегулировании споров, возникающих из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений с участием физических и (или) юридических лиц, может быть применена как до обращения в суд, так и после начала судебного разбирательства [4]. Результатом медиации

ции, проведенной вне суда, является Соглашение об урегулировании спора (конфликта).

Согласно подп. 15–2 п. 1 ст. 34 Закона Республики Казахстан «О нотариате» законодатель уполномочил нотариусов удостоверять соглашения об урегулировании спора [5]. При этом нотариус не является субъектом примирительной процедуры, роль нотариуса ограничивается осуществлением его непосредственной функции — выполнить нотариальное действие, как удостоверить сделку, то есть соглашение об урегулировании спора.

В соответствии с подп. 10 п. 3 ст. 33 Закона Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности и юридической помощи» адвокат, выступая в качестве защитника или представителя, правомочен в соответствии с процессуальным законом проводить примирительные процедуры [6]. Примирительная процедура сторон с участием адвокатов в итоге оформляется в виде Соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры.

Все указанные соглашения заключаются в порядке досудебного урегулирования спора. Актуальным является вопрос, возникающий в связи с исполнением соглашений, когда одна из сторон оказалась недобросовестной и уклоняется от его исполнения.

В этом случае лицо в соответствии с подп. 3, 5, 6 ст. 135 ГПК РК вправе обратиться в суд и требовать выдачи судебного акта (судебного приказа).

Законодатель придал судебному приказу силу исполнительного документа (ч. 2 ст. 134 ГПК РК). Взыскание по нему производится в порядке, установленном для исполнения судебных решений. Казалось, в чем проблема получить судебный акт? Прежде чем запустить механизм принудительного исполнения Соглашения, лицу после прохождения примирительной процедуры у медиатора или партисипативной процедуры с участием адвокатов необходимо пройти процедуру по получению судебного приказа.

Процесс начинается с подачи заявления о выдаче судебного приказа, при этом заинтересованному лицу необходимо оплатить государственную пошлину, установленную налоговым законодательством для данной категории бесспорных дел (подп. 10 п. 1 ст. 610 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» [7].

Суд выносит судебный приказ в течение трех рабочих дней со дня поступления заявления в суд. По правилам гражданского судопроизводства судебный акт должен вступить в законную силу, прежде чем будет отправлен на исполнение. Вступление в законную силу судебного акта означает истечение срока, предоставленного для обжалования (оспаривания) акта в случае несогласия одной из сторон.

Гражданское процессуальное законодательство предоставляет должнику в течение десяти рабочих дней со дня получения копии судебного приказа или со дня, когда ему стало известно о его вынесении, направить в суд, вынесший приказ, возражения против заявленного требования.

В соответствии с ч. 3 ст. 141 ГПК РК возражения должника должны быть подтверждены соответствующими доказательствами о существовании предмета спора, указанного в заявлении о выдаче судебного приказа (как показывает практика, достаточно поступления возражения от должника, и приказ отменяется). Согласно ст. 142 ГПК РК при поступлении от должника возражения против заявленного требования (судебного приказа) суд отменяет судебный приказ и разъясняет лицу право на обращение в суд в порядке искового производства.

Таким образом, пройдя примирительную процедуру с участием медиатора либо адвокатов (внесудебная процедура), процедуру по вынесению судебного приказа (судебная процедура) и, если лицо его не получило, идет переход к судебному разбирательству в порядке искового производства, что означает вернуться к исходной позиции и начать процесс урегулирования спора в гражданском процессе с участием суда (вторая судебная процедура).

Эффективность Соглашения об урегулировании спора (конфликта), заключенного в порядке досудебного урегулирования, сводится к нулю, и, соответственно, усилия и роль примирителей (медиатора, адвокатов) участвовавших в примирительной процедуре, — на нет.

Законодатель все время стремится оптимизировать гражданское судопроизводство, и введение института примирительных процедур преследовало цель разгрузить суды, но, как видим из вышеизложенного, цель не достигнута.

Мы разделяем мнение М. И. Дячук: «Получается, если стороны хотят добиться действительно юридически сильного

соглашения, они будут вынуждены обращаться в суд, потому как соглашение, заключенное во внесудебном порядке, такой юридической силы, как соглашение, заключенное в суде, к сожалению, не имеет» [8, с. 95].

Сторона вынуждена обращаться в суд, поскольку заключенное вне суда Соглашение приравнено законодателем к сделке (п. 4. ст. 27 ЗРК «О медиации») и без «санкционирования» («одобрения») суда не приобретает той юридической силы, которая необходима для ее реализации на случай, если сторона отказывается добровольно ее исполнять.

На наш взгляд, необходимо на законодательном уровне добиться и закрепить упрощенности в процедуре выдачи судебного акта по соглашениям, заключенным посредством примирительных процедур в порядке досудебного урегулирования.

Предлагаем упростить механизм выдачи судебного акта по указанным соглашениям путем внесения в главу 17 «Примирительные процедуры» ГПК РК норм следующего содержания:

– *Утверждение судом соглашения об урегулировании споров (конфликтов) в порядке медиации, заключенного в порядке досудебного урегулирования.*

– *Утверждение судом соглашения об урегулировании споров, заключенного с участием адвокатов и сторон в партисипативной процедуре в порядке досудебного урегулирования.*

При этом стороны Соглашения должны сами решать, обращаться ли им в суд для утверждения Соглашения. Норма должна быть диспозитивного характера:

– *стороны Соглашения вправе обратиться в суд с ходатайством об утверждении соглашения об урегулировании споров (конфликтов) в порядке медиации, заключенного в порядке досудебного урегулирования; соглашения об урегулировании споров, заключенного с участием адвокатов и сторон в партисипативной процедуре в порядке досудебного урегулирования.*

Кроме того, необходимо освободить стороны от уплаты государственной пошлины при обращении в суд с заявлением об утверждении указанного Соглашения, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 115 ГПК РК при заключении сторонами мирового соглашения или соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации, соглашения об уре-

гулировании спора в порядке партисипативной процедуры, которые утверждены судами первой, апелляционной инстанции, подлежит возврату из бюджета уплаченная государственная пошлина в полном объеме.

**Заключение.** Внесение в гражданское процессуальное законодательство указанных изменений и дополнений позволит упростить процедуру получения судебного акта по соглашениям, заключенным посредством примирительных процедур в порядке досудебного урегулирования; достичь процессуальной экономии времени; поможет предотвратить дополнительные материальные издержки сторон, а самое главное, позволит повысить эффективность внесудебных примирительных процедур.

### *Список использованных источников*

1. Дячук, М. И. Защита нарушенных прав в судах Республики Казахстан с применением процедуры медиации / М. И. Дячук // Наука и жизнь Казахстана. — Алматы, 2019. — № 5/2. — С. 97–100.
2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] : 31 окт. 2015 г., № 377–V. — Режим доступа: <http://online.zakon.kz>. — Дата доступа: 20.07.2020.
3. Аимбетова, М. Договоримся? [Электронный ресурс] / М. Аимбетова // Время. Общественно-политическая газета Казахстана. — Режим доступа: [time.kz/articles/territory/2018/11/14/dogovorimsja](http://time.kz/articles/territory/2018/11/14/dogovorimsja). — Дата доступа: 20.07.2020.
4. О медиации [Электронный ресурс] : Закон Респ. Казахстан, 28 янв. 2011 г., № 401-IV. — Режим доступа: <http://online.zakon.kz>. — Дата доступа: 20.07.2020.
5. О нотариате [Электронный ресурс] : Закон Респ. Казахстан, 14 июл. 1997 г., № 155–I. — Режим доступа: <http://online.zakon.kz>. — Дата доступа: 20.07.2020.
6. Об адвокатской деятельности и юридической помощи [Электронный ресурс] : Закон Респ. Казахстан, 5 июл. 2018 г. № 176–VI. — Режим доступа: <http://online.zakon.kz>. — Дата доступа: 20.07.2020.
7. Кодекс Республики Казахстан о налогах и других обязательных платежах в бюджет [Электронный ресурс] : 25 дек. 2017 г., № 120–VI. — Режим доступа: <http://online.zakon.kz>. — Дата доступа: 20.07.2020.
8. Дячук, М. И. Анализ состояния и развития медиации в ВКО / М. И. Дячук // Наука и жизнь Казахстана. — 2019. — № 5/2. — С. 92–96.

22.07.2020

**M. S. Zhumaeva**

2nd year doctoral student of the Eurasian Legal  
academy them. D. A. Kunaeva

**SETTLEMENT OF THE DISPUTE  
IN PRIORIAL PROCEDURE  
THROUGH CONCEPTIONAL PROCEDURES:  
SEPARATE PROBLEM ISSUES**

*Annotation.* The article is devoted to topical issues of dispute settlement in pre-trial procedure with the use of conciliation procedures, in particular, the issue of the procedure for applying to the execution of agreements concluded outside of court through conciliation procedures.

The author analyzes the norms of the legislation of the Republic of Kazakhstan related to the research topic. To increase the effectiveness and role of non-judicial conciliation procedures, it makes proposals to improve the norms of civil procedure legislation of the Republic of Kazakhstan.

*Key words:* Conciliation procedures, pre-trial settlement procedure, agreement, mediation, participatory procedure.