

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ОРГАНИЗАЦИИ И РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В СТРАНАХ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА В КОНЦЕ XX – НАЧАЛЕ XXI ВЕКА

*В статье рассмотрены теоретико-методологические вопросы функционирования пенсионной системы как компонента системы социальной защиты населения. Выделены уровни пенсионного обеспечения, приведена типология пенсионных систем. Проанализирован и обобщен опыт реформирования пенсионных систем в странах Европейского союза в конце XX – начале XXI в., рассмотрены основные тенденции пенсионной политики зарубежных стран.*

Е. А. BORIS

### FOREIGN EXPERIENCE OF THE ORGANIZATION AND REFORMING PUBLIC SECTOR PENSION SCHEME IN THE COUNTRIES OF THE EUROPEAN UNION AT THE END OF XX CENTURY AND THE BEGINNING OF THE XXI CENTURY

*The article considers theoretical and methodological issues of the functioning of the pension system as a component of the system of social protection of the population. The levels of pension provision have been singled out, the typology of pension systems has been given. The experience of reforming pension systems in the countries of the European Union at the end of the 20th and the beginning of the 21st centuries has been analyzed and summarized, and the main trends of the pension policy of foreign countries have been considered.*



**БОРИС**  
**Екатерина Анатольевна,**  
 аспирант кафедры банковской экономики экономического факультета Белорусского государственного университета

#### Введение

В современном мире пенсионная система является ключевым компонентом государственной системы социальной защиты населения. При этом пенсионная система, будучи достаточно противоречивой и проблемной сферой, рассчитана на долгосрочный период реализации заложенных в ее основу базовых принципов и подходов.

Теоретические основы и методологические подходы к проведению социальной политики, организации социального страхования и пенсионного обеспечения в целях поддержания уровня жизни населения широко исследованы в трудах как зарубежных (У. Беверидж, Л. Эрхард, Х. Ламперт, Г. Эспинг-Андерсен и др.), так и российских (С. А. Афанасьев, Л. С. Ржаницына, В. Д. Роик и др.) и белорусских авторов (А. П. Морова, В. В. Николаевский, Ю. И. Венгер, И. Н. Куропатенкова и др.). Вопросы реформирования пенсионного обеспечения разработаны в документах Европейского союза, Международной организации труда (МОТ), Всемирного банка и других международных организаций.

Вместе с тем остается много дискуссионных проблем. Современное состояние пенсионной системы показывает, что механизмы ее функционирования нуждаются в модернизации. Использование лучшего опыта пенсионных реформ в зарубежных странах может быть полезно для совершенствования пенсионной системы Республики Беларусь и обеспечения достойного уровня пенсий при долгосрочной финансовой устойчивости пенсионной системы.

#### Основная часть

Анализ практики пенсионного обеспечения в зарубежных странах позволил выделить *четыре уровня органи-*

*зации пенсионных систем*, которые в свою очередь также имеют различные типологические ответвления (таблица).

На *первом уровне* включаются распределительные механизмы в общем объеме страховых взносов всех застрахованных, а это значит, что определенный доход и соответственно уровень жизни будет обеспечен всем вышедшим на пенсию гражданам. Однако при такой пенсионной политике формируется относительное уравнение размера пенсий всех застрахованных.

При организации *многоуровневой* пенсионной системы достоинством являются высокие пенсионные платежи, но они возможны только при высоких доходах участников. К недостаткам относится возможность формирования устойчивой группы уязвимой категории граждан с низким уровнем дохода. Государственная поддержка этой группы необходима, но в случае необоснованно высоких выплат может стимулировать развитие иждивенчества. Введение вспомогательных накопительных инструментов, в том числе на инициативных началах, выступает как дополнительная возможность обеспечения граждан в старости [6].

Таблица – Уровни пенсионной системы и их типология

I УРОВЕНЬ	
<p><i>Распределительный тип</i>                      (гарантированная государством пенсия, финансируемая из государственного бюджета)</p>	
<b>Базовые</b>	<p>Во взаимосвязи с суммой отработанных лет либо одинаковые выплаты для всех участников пенсионной системы</p>

<b>Целевые</b>	Пропорциональное регулирование между менее обеспеченными и более обеспеченными слоями населения. Включают три формы: – по сумме пенсионного дохода; – доходно-ориентированная система; – система полного учета доходов
<b>Минимальные</b>	Производятся выплаты пенсий в течение установленного законодательством минимального периода. Дополнительная схема: минимальный пенсионный кредит
<b>II УРОВЕНЬ</b>	
<i>Тип обязательного пенсионного страхования (компенсация потери трудоспособности и предпенсионного заработка)</i>	
<b>Программы с установленными выплатами</b>	Формируются за счет: – трудового стажа; – суммы взносов; – суммы предшествующего предпенсионного заработка за весь трудовой период
<b>Программы с установленными взносами</b>	Формируются за счет суммы личных взносов каждого из участников пенсионной системы
<b>Балльные пенсионные программы</b>	Формируются за счет начисления баллов в зависимости от сумм: – дохода; – взносов
<b>Условно-накопительные программы (доходно-ориентированные)</b>	Отчисления каждого работника фиксируются на его индивидуальном счете, принося ему прибыль
<b>Программы установленного кредита</b>	Схожи с программами установленных взносов и установленных выплат, так как для работодателей и работников установлена норма отчислений, зависящая от дохода и возраста
<b>III УРОВЕНЬ</b>	
<i>Дополнительное пенсионное страхование (со стороны работодателя, допускается разделение ответственности при участии сотрудников):</i> – безвозмездное пенсионное обеспечение; – индивидуальное пенсионное обеспечение; – предоставляемое общее пенсионное обеспечение и др.	
<b>Программы с установленными выплатами</b>	Формируются за счет: – трудового стажа; – суммы взносов (работодатель/работник); – суммы предшествующего предпенсионного заработка за весь трудовой период
<b>Программы с установленными взносами</b>	Формируются за счет суммы личных взносов каждого из участников пенсионной системы (работодатель/работник)

<b>Условно-накопительные программы (доходно-ориентированные)</b>	Отчисления каждого работника фиксируются на его индивидуальном счете, принося ему прибыль
<b>VI УРОВЕНЬ</b>	
<i>Добровольное (дополнительное) пенсионное страхование, участие в негосударственных пенсионных фондах и банковских пенсионных программах)</i>	
<b>Программы с установленными взносами</b>	Формируются за счет суммы личных взносов каждого из участников пенсионной системы
<b>Условно-накопительные программы (доходно-ориентированные)</b>	Отчисления каждого участника фиксируются на его индивидуальном счете, принося ему прибыль

Примечание – собственная разработка автора на основе данных [6, 7].

Анализ основных видов пенсионных систем, которые функционируют на данный момент в мире, показал, что оптимальной пенсионной модели при планировании и реализации социальной политики не существует. Задача государства по созданию условий для «обеспеченной старости» гражданам своей страны через выплаты пенсий зачастую создает серьезную макроэкономическую проблему.

Мировая практика показывает, что большинство развитых стран ориентируется на построение системы пенсионного обеспечения путем сочетания государственных и частных пенсионных моделей. Такой переход является следствием финансовых трудностей, с которыми в настоящее время столкнулись государственные пенсионные системы в ряде стран из-за повышенных социальных, в том числе пенсионных, обязательств.

Как отмечается, в исследованиях ряда международных организаций, например, Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Международной организации пенсионного надзора (IOPS), Международной организации социального обеспечения (ISSA), Европейского комитета социальных прав (EPSR) и других, финансовые трудности в начале XXI в. обусловлены рядом факторов, в том числе демографическими, экономическими, социальными, политическими.

Так, серьезной демографической проблемой является старение населения, что приводит к снижению численности лиц трудоспособного возраста и увеличению численности и доли лиц старше трудоспособного возраста [8, с. 60]. Удельный вес свыше 20 % в общей численности населения категории граждан старше 65 лет отмечается в *Италии, Германии, Португалии, Финляндии, Болгарии* (рисунок 1).

Для смягчения негативного воздействия объективных факторов на состояние пенсионных систем за рубежом предпринимаются меры по совершенствованию пенсионной системы. Активная волна пенсионных реформ прошла в европейских странах в конце XX – начале XXI в.

В связи с тенденцией ухудшения демографической ситуации практически во всех странах Европейского союза

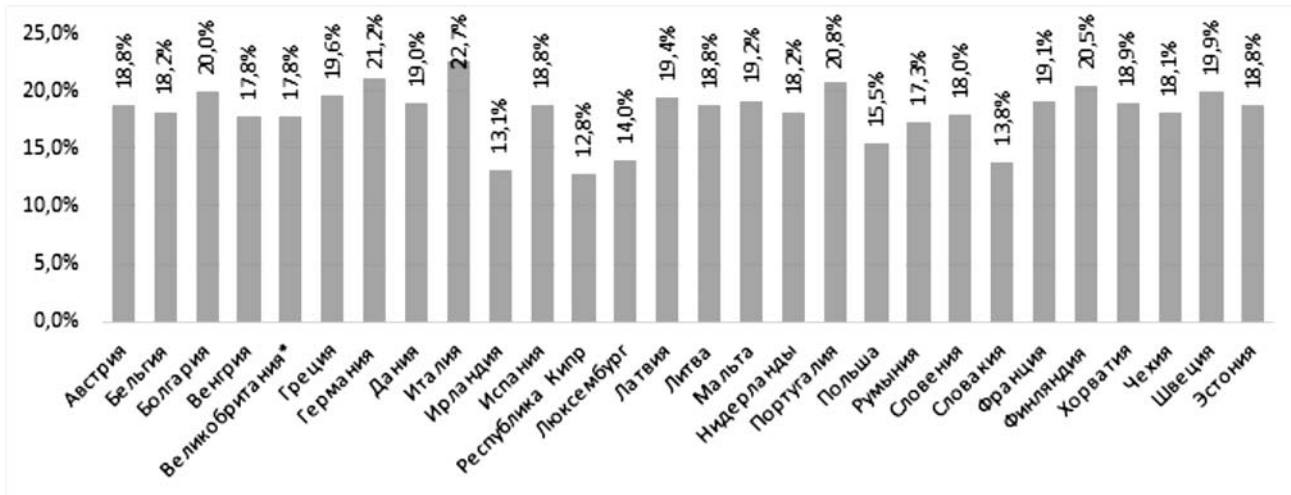


Рисунок 1 – Удельный вес граждан старше 65 лет в странах Европейского союза, % [9]

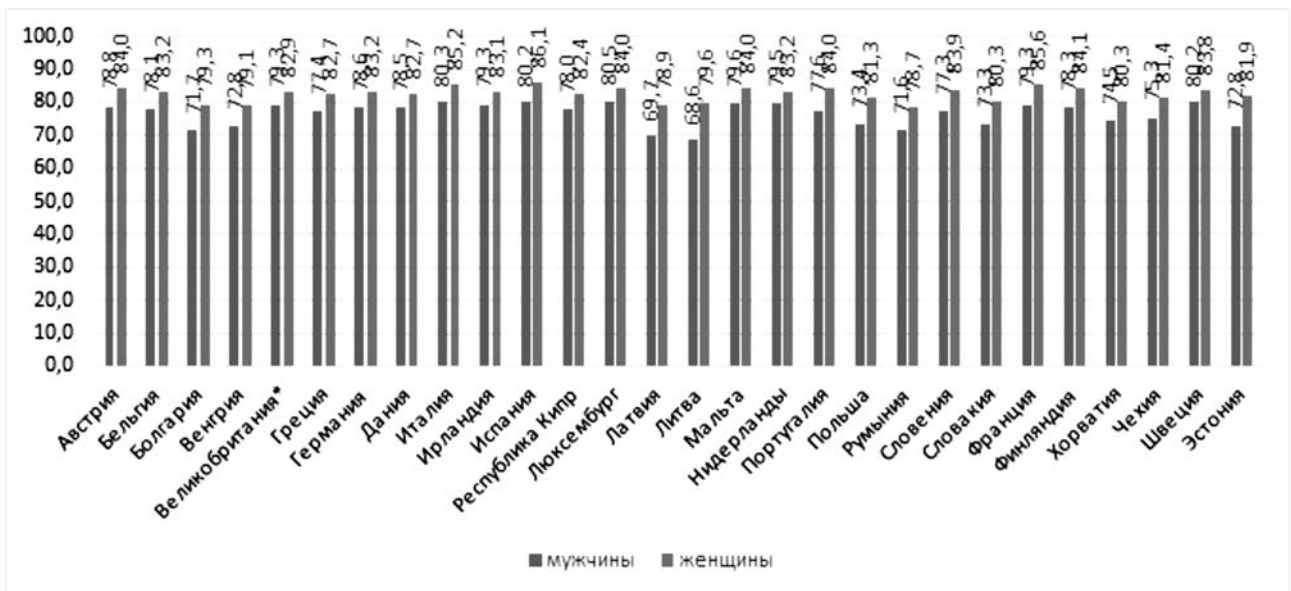


Рисунок 2 – Ожидаемая продолжительность жизни в странах Европейского союза, годы

Примечание – собственная разработка автора на основе данных [9].

за последнее десятилетие был увеличен пенсионный возраст. Так, средний пенсионный возраст как для мужчин, так и для женщин на данный момент установился в диапазоне 63–65 лет.

Возможность увеличения пенсионного возраста в свою очередь связана с увеличением продолжительности жизни (рисунок 2).

С экономической точки зрения реформы в основном заключались в предоставлении большей свободы действий доходно-ориентированным, профессиональным и индивидуальным накопительным частным пенсионным схемам с целью снижения в перспективе объемов пенсионных обязательств государства.

Многие государства уже в то время перешли на систему социального страхования, а также ввели накопительный пенсионный компонент (в качестве второго уровня или как обязательный дополнительный компонент первого уровня (Дания, Бельгия). В ряде стран был сделан акцент на развитие профессиональных пенсионных схем в качестве основного или же дополнительного (доброволь-

ного) компонента. Наиболее широко профессиональные пенсионные схемы используются во Франции, но применяются они и в других европейских странах (Австрия, Бельгия, Германия, Нидерланды).

Требования к обязательному трудовому стажу в разных странах разные. Связано это с тем, что каждое государство изначально определяет, по какому из условий гражданин претендует на получение трудовой пенсии: по отработанному периоду (Австрия, Бельгия, Болгария, Великобритания, Литва, Польша, Румыния) или по периоду выплаченных взносов (Германия, Ирландия, Швеция).

При анализе эффективности пенсионной системы чаще всего базовым показателем выступает коэффициент замещения (соотношение средней пенсии к средней заработной плате), который основывается на рекомендациях Международной организации труда (МОТ), изложенных в Конвенции № 102 «О минимальных нормах социального обеспечения», принятой 28 июня 1952 года. Нормой оптимального размера трудовой пенсии счита-

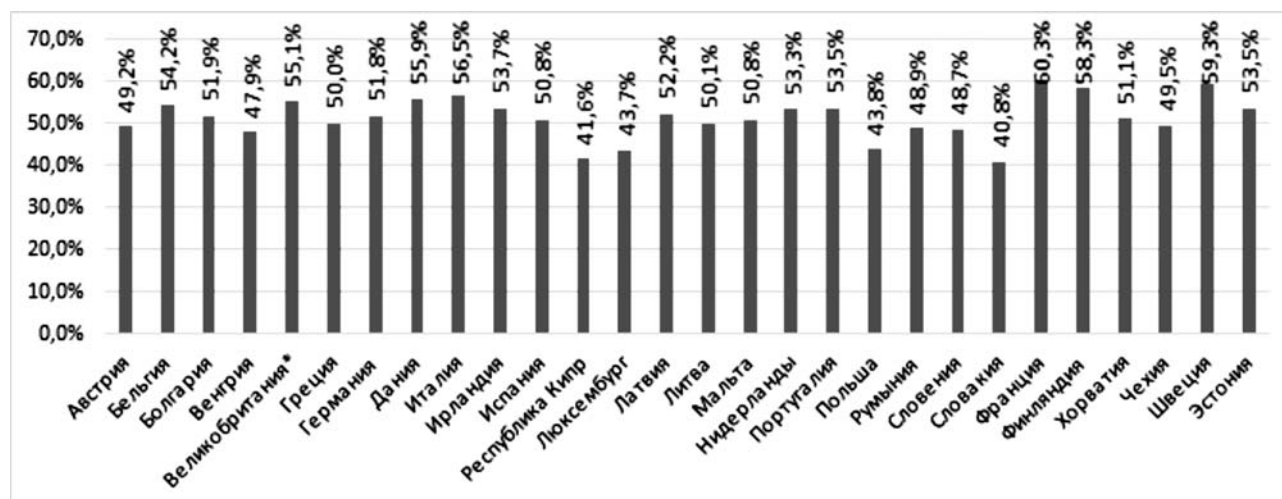


Рисунок 3 – Сравнительный анализ коэффициента замещения в странах Европейского союза [9]

ются страховые выплаты, равные 40 % средней заработной платы [10].

Наиболее высокое значение коэффициента замещения наблюдается во Франции, Финляндии, Швеции, Италии, Дании (рисунок 3).

В ежегодно проводимом исследовании «Международный индекс пенсионных систем» (*Melbourne Mercer Global Pension Index*) проанализированы системы пенсионного обеспечения наиболее экономически благополучных и финансово стабильных стран мира в 2016 году [9]. В лидеры рейтинга по соответствию к предъявляемым требованиям (устойчивость, целостность, достаточность пенсионной системы) вошли Дания, Швеция, Финляндия.

Пенсионная система Швеции относится к числу одних из самых образцовых, учитывая, что ее реформирование и переход на условно-накопительные пенсионные счета был реализован в максимально короткие сроки. В настоящее время в Швеции функционирует многоуровневая пенсионная система, включающая условно-фиксированные взносы (*NDC*), взносы по системе социального страхования, и обязательная система индивидуальных условно-накопительных счетов. Застрахованные лица на пенсию по старости отчисляют 7 % от подлежащего налогообложению дохода плюс в среднем 0,028 % за административные сборы и в среднем 0,38 % от стоимости активов на обязательные индивидуальные счета. Из совокупных взносов работодателя застрахованного лица финансируется обязательный индивидуальный счет в размере 2,5 % взносов. У самозанятых граждан ставка по основным взносам составляет 17,21 %. Работодатели отчисляют 10,21 % от заработной платы на пенсию по старости и 4,85 % – на случай инвалидности или компенсации по болезни, а также 1,17 % – на случай «оставшихся в живых». Пенсионный возраст для выхода на пенсию установлен в 61 год [11, с. 306].

Пенсионная система Дании также во многом является показательной. В ней используется многокомпонентный подход: первый компонент представлен *универсальной государственной пенсией* – универсальные фиксированные льготы, индексированные по уровню средней заработной платы, и *универсальной пенсией (VERP)*; второй

компонент включает пенсионную схему, связанную с *дополнительными доходами (ATP)*, а также *специальную пенсионную схему (SP)*, то есть из финансируемых профессиональных пенсионных схем, «квази»-обязательных и основанных на коллективных трудовых соглашениях; третьим компонентом являются добровольные частные пенсионные программы [11, с. 86]. Взносы по универсальной государственной пенсии граждане Дании не делают, так как она обеспечивается поступлением налоговых платежей и выплачивается муниципальными властями, а по дополнительным доходам гражданами уплачивается фиксированный ежегодный взнос в размере 11 356 крон (1795 долл. США), работодателями – 2272 кроны (359 долл. США). Пенсионный возраст как для мужчин, так и для женщин установлен в 65 лет, однако принято решение о его постепенном повышении до 67 лет с 2019 года по 2022 год и до 68 лет к 2030 году.

### Заключение

В целом проведенный анализ показал, что реформирование пенсионных систем в зарубежных странах в начале XXI в. происходило в направлении развития многоуровневых пенсионных систем, характеризующихся развитием доходно-ориентированных компонентов в виде условно накопительных счетов либо в виде профессиональных пенсионных схем. Одной из реализованных целей реформ стало снижение финансовой нагрузки, которую несет государство по пенсионным обязательствам. Вместе с тем, несмотря на схожесть подходов, каждая из стран имеет свой уникальный путь становления и реформирования пенсионных систем.

Опыт зарубежных стран может быть использован Республикой Беларусь при совершенствовании и реформировании действующей пенсионной системы. Прежде всего это касается возможности включения в систему условно-накопительного компонента, а также пересмотра размера пенсионных взносов и порядка их распределения между нанимателями и работниками.

**Список использованных источников**

1. G. Esping-Andersen. The three worlds of welfare capitalism [Electronic resource] : Princeton University press. – Mode of access: <http://www.uio.no/for-ansatte/enhetssider/jus/smr/arrangementer/2015/esping-anderson---the-three-worlds-of-welfare-capitalism.pdf>. – Date of access: 10.10.2017.
2. Глух, Н. А. Дж. К. Гэлбрейт: концепции «зрелой корпорации» и «нового социализма» [Электронный ресурс] / Н. А. Глух. – Режим доступа: <http://qoo.by/2p0E>. – Дата доступа: 10.10.2017 г.
3. Роик, В. Д. Доктрины благосостояния и социального государства [Электронный ресурс] / В. Д. Роик. – Режим доступа: <http://qoo.by/2p0z>. – Дата доступа: 28.02.2017.
4. Эрхард, Л. Благосостояние для всех [Электронный ресурс] / Л. Эрхард. – Режим доступа: <http://www.vixri.ru/d/Erxard%20Ljudvig%20Blagosostojanie%20dlja%20vsex..pdf/>. –Дата доступа: 10.10.2017.
5. Алпатова, Г. М. У истоков социального государства: У. Беверидж [Электронный ресурс] / Г. М. Алпатова. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/u-istokov-sotsialnogo-gosudarstva-u-beveridzh-1.pdf>. – Дата доступа: 10.10.2017.
6. Борнукова, К. Пенсионная система Беларуси: текущее состояние и необходимость реформ [Электронный ресурс] / К. Борнукова, К. Лисенкова, А. Лузгина. – Режим доступа: <http://qoo.by/2MAv>. –Дата доступа: 10.10.2017.
7. Уайтхауз, Э. Пенсионная панорама. Пенсионные системы 53 стран / Э. Уайтхауз. – М. : Изд-во «Весь Мир», 2008. – 224 с.
8. Романченко, В. С. Сравнительный анализ международного опыта развития пенсионной системы / В. С. Романченко // Вестник МИЭП. – 2015. – № 3. – С. 58–73.
9. Melbourne Mercer Global Pension Index [Electronic resource] // [www.globalpensionindex.com](http://www.globalpensionindex.com). – Mode of access: <http://qoo.by/2MAr>. – Date of access: 11.10.2017.
10. ILO Convention No. 102 Social Security (Minimum Standards) Convention, 1952 [Electronic resource] // <http://www.ilocarib.org.tt>. – Mode of access: [http://www.ilocarib.org.tt/projects/cariblex/conventions\\_14.shtml](http://www.ilocarib.org.tt/projects/cariblex/conventions_14.shtml). – Mode of access: 11.10.2017.
11. Social Security Programs Throughout the World: Europe, 2016 [Electronic resource] // <https://www.ssa.gov>. – Mode of access: <http://qoo.by/2MAt>. – Mode of access: 11.10.2017.

26.02.2018